



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г07-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Пирожкова В.Н.

Судей

Харланова А.В.
Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 ноября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Госсовета (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Оконешникова В.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим отмене в части, Судебная коллегия

установила:

Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) 30 мая 2006 г. принят Закон РС (Я) «Об инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия)», который опубликован в газетном издании «Якутия» 27.07.2006 г.

И.о. прокурора РС (Я) обратился в Верховный суд РС (Я) с заявлением о признании недействующими отдельных положений Закона РС (Я) ввиду их противоречия федеральному законодательству.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 ноября 2006 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части.

Пунктом 5 ст.1 оспариваемого Закона установлено, что инвестиционный проект – это обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления инвестиций, в том числе необходимая проектно-сметная документация, разработанная в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Республики Саха (Якутия) и утвержденными в установленном порядке стандартами (нормами и правилами), а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план).

Удовлетворяя заявление прокурора в этой части суд правильно исходил из того, что Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капиталовложений» от 25 февраля 1999 г. № 39 ФЗ (в редакции на момент вынесения решения) не предусматривает разработку проектно-сметной документации в соответствии с законодательством субъектов и субъект РФ не вправе изменять содержание понятия «инвестиционный проект», которое дано в ст.1 этого Федерального закона.

Представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) не оспаривал в судебном заседании и суде кассационной инстанции то обстоятельство, что проектная часть составляется с учетом стандартов, требований федерального законодательства.

Ст.3 п.2 Закона РС (Я) установлено, что иностранному инвестору на территории Республики Саха (Якутия) предоставляется полная и безусловная защита прав и законных интересов, которая обеспечивается федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим законом, Законом Республики Саха (Якутия) «Об иностранных инвестициях в Республике Саха (Якутия)» и иными нормативными правовыми актами Республики Саха (Якутия).

Удовлетворяя заявление прокурора о признании противоречащей федеральному законодательству данной нормы, суд обоснованно исходил из того, что в соответствии со ст.5 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ (в редакции от 3.06.2006 г.) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» иностранному инвестору на территории Российской Федерации предоставляется полная и безусловная защита прав и интересов, которая обеспечивается настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также международными договорами Российской Федерации.

Кроме того, согласно ст.11 Федерального закона от 25.02.1999 г. (в редакции от 2.02.2006 г.) «Об инвестиционной деятельности в Российской

Федерации, осуществляемой в форме капиталовложений» защита интересов инвесторов относится к компетенции Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на п.1 ст.11 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации», осуществляемой в форме капиталовложений несостоятельна, поскольку указанная норма является общей, а не специальной.

По этим же основаниям несостоятельна ссылка и на п.2 ст.3 Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».

Ст.14 п.1 Закона РС (Я) установлено, что инвестиционные программы и проекты, реализация которых предполагает в тех или иных формах прямое участие органов государственной власти Республики Саха (Якутия) и (или) использование государственной поддержки, подлежат обязательной экспертизе, осуществляемой в соответствии с порядком, утверждаемым Правительством Республики Саха (Якутия). Данная норма, как правильно указал суд, противоречит п.2 ст.14 ФЗ от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ, согласно которому все инвестиционные проекты независимо от источников финансирования и форм собственности объектов капитальных вложений до их утверждения подлежат экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на п.2.1 ст.11 Федерального закона от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ необоснованна, поскольку данная норма также является общей, а не специальной.

То обстоятельство, что в соответствии с п.26 постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. № 1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной, предпроектной и проектной документации» по объектам, строительство которых осуществляется за счет бюджетов субъектов Российской Федерации, проектная документация утверждается в порядке, устанавливаемом органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, не свидетельствует о том, что сам порядок проведения экспертизы проектной документации регулируется исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации.

Вывод суда в указанной части мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы в этой части сводятся к нарушению и неправильному применению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Вместе с тем, нельзя согласиться с выводом суда о противоречии федеральному законодательству п.1 ст.4 оспариваемого закона, согласно которому правовые основы инвестиционной деятельности, осуществляемой на территории Республики Саха (Якутия), определяются Конституцией Российской Федерации, Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Конституцией (Основным законом) Республики Саха (Якутия), законами и иными нормативными правовыми актами Республики Саха (Якутия), нормативными правовыми актами органов

местного самоуправления, так как в силу ст.7 Федерального закона от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ субъекты инвестиционной деятельности обязаны осуществлять инвестиционную деятельность, в том числе, в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В связи с этим решение суда в указанной части подлежит отмене с вынесением нового решения по делу,- об отказе прокурору в удовлетворении заявления в этой части.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14 ноября 2006 г. в части признания противоречащим федеральному законодательству и недействующим п.1 ст.4 Закона Республики Саха (Якутия) от 30 мая 2006 г. «Об инвестиционной деятельности в Республике Саха (Якутия)» отменить. Принять в этой части новое решение об отказе и.о.прокурора Республики Саха (Якутия) в удовлетворении заявления.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного Соборания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи