



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В07-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Лякиной Л.Ф. об оспаривании решения комиссии по назначению пенсий при Управлении социальной защиты населения администрации Рудничного района г. Кемерово,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Лякиной Л.Ф., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лякина Л.Ф. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения комиссии по назначению пенсий при Управлении социальной защиты населения администрации Рудничного района г. Кемерово, ссылаясь на то, что ей неправомерно отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, ввиду отсутствия необходимого 25-летнего педагогического стажа работы, поскольку решением комиссии по назначению пенсий Управления социальной защиты населения администрации Рудничного района г. Кемерово от 22 ноября 1995 года ей отказано в назначении пенсии и включении в льготный стаж периодов ее работы в должности воспитателя и педагога-воспитателя в детском ревматологическом санатории с 12 августа 1970 года по 27 июля 1971 года и с 7 января 1972 года по 19 июня 1972 года.

Решением Рудничного районного суда г. Кемерово от 21 октября 1996 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 ноября 1996 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 28 февраля 1997 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Лякина Л.Ф. просит об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2006 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ от 27 апреля 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что к спорным правоотношениям должны применяться нормы материального права, регулировавшие основания назначения пенсии за выслугу лет на момент рассмотрения заявления о назначении пенсии, а именно: Постановление Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463, утвердившее Список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет по правилам статьи 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», которым не предусмотрено такое наименование учреждения, как ревматологический санаторий, в котором истица работала с 12 августа 1970 года по 27 июля 1971 года и с 7 января 1972 года по 19 июня 1972 года.

Однако судом не учтено, что на момент осуществления истицей указанной работы, действовал Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых давала право на пенсию за выслугу лет, утвержденный Постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397 (действовавший до 1993 года), пункт 3 «Лечебные учреждения» раздела I которого предусматривал возможность включения в названный стаж работы в должности педагога-воспитателя в детских санаториях вне зависимости от профиля.

В соответствии со статьей 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела) пенсия в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей устанавливается при выслуге не менее 25 лет.

Положения статьи 6 (части 2), статьи 15 (части 4), статьи 17 (части 1), статей 18, 19 и статьи 55 (части 1) Конституции Российской Федерации предполагают правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимых для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

Имея ввиду, что работа Лякиной Л.Ф. в названных должностях осуществлялась в период, когда законодательством гарантировалось её включение в льготный стаж при соблюдении определенных условий, и имела место до установления Законом РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации» нового правового регулирования в отношении назначения пенсии за выслугу лет педагогическим работникам, вывод судебных инстанций о том, что спорные периоды не подлежали включению в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, является ошибочным, поскольку противоречит указанным выше актам.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Рудничного районного суда г. Кемерово от 21 октября 1996 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 ноября 1996 года и постановление президиума Кемеровского областного суда от 28 февраля 1997 года отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Рудничный районный суд г. Кемерово.

Председательствующий

Судьи

