ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Мезенцева А.К. Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Хамидуллина М.М. на приговор Томского областного суда от 21 декабря 2006 года, по которому

ХАМИДУЛЛИН М М ,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Хамидуллина М.М. в пользу Д рублей в возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда в сумме рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей

доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хамидуллин признан виновным в убийстве двух лиц- Ч[redacted] и Д[redacted], совершенном 10 марта 2006 года [redacted] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Осужденный Хамидуллин в кассационных жалобах (основной и дополнительных) выражает несогласие с приговором, указывает, что преступления он не совершал, очевидно потерпевшие сами нанесли удары ножами друг другу, приговор основан на предположениях и лживых показаниях свидетелей Ш[redacted], психически не здоровой, и работников милиции, он надлежащим образом не ознакомлен с протоколом судебного заседания, его адвокат в суде плохо выполняла свои профессиональные обязанности, денежные суммы с него взысканы необоснованно, просит учесть его положительную характеристику, состояние здоровья, разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший Д[redacted] указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор является объективным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Доводы осужденного о том, что он убийства потерпевших не совершал, несостоятельны. Его вина в совершении преступления доказана показаниями потерпевшего Д[redacted], свидетелей Ш[redacted], З[redacted], Н[redacted], Б[redacted], И[redacted], П[redacted], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно- биологической, дактилоскопической, медико- криминалистической, судебно- медицинских экспертиз, исследованных в судебном заседании.

Так свидетель Ш[redacted] пояснила, что в помещении морга, после совместного распития спиртного, Хамидуллин нанес удары металлическим ножом в грудь Ч[redacted], а затем и Д[redacted], который хотел заступиться за последнего. Первоначально, боясь угроз Хамидуллина, она сказала работникам милиции, что потерпевшие подрались между собой, но затем тут же сообщила, как развивались события на самом деле. Суд обоснованно признал показания Ш[redacted], очевидца совершения преступления, достоверными.

Согласно заключению психолого- психиатрической экспертизы Ш способна правильно воспринимать внешнюю сторону обстоятельств, которые имеют значение для дела и давать о них показания. Её показания соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими доказательствами.

Из показаний свидетелей З, П, Б видно, что первоначально, напуганная Ш сообщила, что потерпевшие нанесли удары друг другу, но затем сказала, что это сделал Хамидуллин, который после случившегося угрожал ей расправой.

В судебном заседании свидетель Н пояснила, что, когда одного из потерпевших на носилках грузили в автомашину, он на вопрос сотрудников милиции сказал, что их порезал санитар морга.

Согласно заключению судебно- биологической экспертизы на куртке Хамидуллина обнаружена кровь, происхождение которой не исключается как от Д, так и от Ч. Обнаружение следов крови только на одном большом секционном ноже, изъятом с места происшествия, согласуется с показаниями Ш о нанесении ранений потерпевшим одним ножом.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Хамидуллина в убийстве Ч и Д.

Действия осужденного по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно, как убийство двух лиц.

Что касается доводов жалоб о нарушении уголовно- процессуального закона, то с ними согласиться нельзя.

Из материалов уголовного дела, графиков ознакомления с материалами дела и протоколом судебного заседания, рапортов и актов видно, что с протоколом он фактически ознакомлен, нарушений прав осужденного Хамидуллина при ознакомлении с протоколом судебного не допущено.

Гражданские иски по настоящему уголовному делу разрешены в соответствии с законом.

При назначении наказания Хамидуллину суд учел характер и степень общественной опасности совершенного особо тяжкого преступления, личность виновного, характеризующие его данные, состояние здоровья и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Томского областного суда от 21 декабря 2006 года в отношении Хамидуллина М[redacted] М[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[redacted]

[redacted]НО: Судья Верховного суда РФ