



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В07-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 29 июня 2007 года гражданское дело по иску Попова А.Е. к Министерству внутренних дел Российской Федерации и Управлению внутренних дел Рязанской области о признании времени нахождения в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации временем фактического участия в боевых действиях и взыскании денежной компенсации

по надзорной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Советского районного суда г. Рязани от 17 июля 2006 года, которым исковые требования удовлетворены и постановление президиума Рязанского областного суда от 27 марта 2007 года, оставившее решение суда первой инстанции без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел РФ Ивашечкиной С.В. и представителя Управления внутренних дел Рязанской области Тюваева В.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов А.Е. обратился в суд с иском к МВД РФ и УВД Рязанской области о признании времени нахождения его в служебной командировке по обеспечению правопорядка и общественной безопасности при проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона

временем участия в боевых действиях, взыскании денежной компенсации за участие в боевых действиях.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что, являясь сотрудником УВД Рязанской области, в период с 21 сентября 2005 года по 19 марта 2006 года принимал участие в боевых действиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона России.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 135-9 (в редакции Постановления Правительства РФ от 26 апреля 2001 года № 135/22 и от 9 февраля 2004 года № 65) с 1 мая 2001 года взамен выплат за каждый день участия в проведении контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона введена выплата денежного вознаграждения в размере [REDACTED] рублей в месяц. Поскольку Попов А.Е. принимал участие в боевых действиях на территории Чеченской Республики с 21 сентября 2005 года по 19 марта 2006 года, то просил суд взыскать с ответчиков за указанный период времени денежную сумму в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 17 июля 2006 года исковые требования Попова А.Е. удовлетворены частично и взыскана в его пользу с МВД РФ денежная компенсация в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В удовлетворении тех же требований к УВД Рязанской области отказано.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 27 марта 2007 года указанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 16 апреля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 25 мая 2007 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом первой и надзорной инстанций.

Удовлетворяя заявленные требования к МВД РФ суд указал на то, что в силу статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан был доказать факт невыполнения истцом на территории Северо-Кавказского региона боевых задач в период с 21 сентября 2005 года по 19 марта 2006 года. Поскольку МВД РФ таких доказательств не

предоставило, то суд посчитал, что истец в эти дни участвовал в боевых действиях, а приказы руководителя группы управления временной группировкой органов внутренних дел и подразделений МВД РФ № 8101 от 01.11.2005 года, № 8725 от 01.12.2005 года, № 02 от 01.01.2006 года о выплате денежного вознаграждения сотрудникам органов внутренних дел, принимавшим фактическое участие в проведении контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона РФ, недействительными.

Суд надзорной инстанции согласился с выводами и решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит, что выводы суда первой и надзорной инстанций нельзя признать правильными, поскольку само по себе нахождение истца в служебной командировке в Чеченской республике не может расцениваться как участие в контртеррористических операциях, если они не связаны с непосредственным участием именно в боевых столкновениях с бандформированиями.

Кроме того, судом не учтено, что согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 25 июля 1998 года №130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, руководитель оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией определяет границы зоны проведения контртеррористической операции, принимает решение об использовании привлекаемых для проведения указанной операции сил и средств.

Статьей 19 данного Федерального закона предусмотрено, что социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 года № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» сотрудникам и военнослужащим, участвующим в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации (далее - контртеррористические операции) в составе специальных сил и сил Объединенной группировки, привлекаемых Региональным оперативным штабом, выплачивается в порядке, определяемом руководителем Оперативного штаба, денежное вознаграждение за фактическое участие в этих операциях из расчета 20000 рублей в месяц пропорционально количеству дней участия в конкретных контртеррористических операциях. Указанное денежное вознаграждение выплачивается на основании приказов с указанием дат или периодов, когда сотрудники и военнослужащие принимали участие в контртеррористических операциях, издаваемых командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и подразделений и утверждаемых руководителем Регионального оперативного штаба.

Из анализа указанных нормативных актов следует, что выплата денежных средств за участие в вооруженных конфликтах и контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации зависит от фактического участия в определенных контртеррористических операциях в составе специальных сил и сил Объединенной группировки войск по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации. Поэтому указанные выплаты должны производиться тем лицам, которые реально участвовали в этих операциях (в начальный период - в боевых действиях, затем в специальных операциях), и за все время такого участия. При этом само по себе нахождение в период командировки в зоне боевых действий ещё не означает фактического участия в боевых действиях.

В связи с этим фактическое участие должно быть доказано по делу в соответствии с требованиями гражданского процессуального закона.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 ГПК РФ).

Вместе с тем, представленные истцом в суд документы в обоснование своих требований, а именно копия командировочного удостоверения, справка МВД РФ о том, что истец принимал участие в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона, не содержат никаких сведений относительно участия истца в контртеррористических операциях.

Материалами дела не подтверждается фактическое участие Попова А.Е. в указанный выше период командировки в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации в составе специальных сил и сил Объединенной группировки в соответствии с приказами, издаваемыми командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений внутренних дел, иных органов и подразделений, утверждаемых руководителем Регионального оперативного штаба. В судебном заседании также не установлено и истец не представил доказательств того, что он в соответствии с указанными приказами участвовал в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

С учетом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления Судебная коллегия признает незаконными и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вместе с тем, при новом рассмотрении данного дела суду следует принять во внимание то обстоятельство, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, который по смыслу статьи 392 Трудового кодекса РФ может быть восстановлен судом при установлении обстоятельств, связанных с личностью истца и препятствующих обращению в

суд за защитой своего нарушенного права, и составляет трехмесячный срок. В тоже время вывод суда о том, что срок обращения в суд не пропущен, так как спорные правоотношения носят длящийся характер, нельзя признать правильным. Указанное денежное вознаграждение не начислялось истцу в бесспорном порядке, поэтому срок для обращения в суд следует исчислять с того момента, когда Попов А.Е. узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции также следует иметь ввиду, что в случае исполнения решения суда в силу статьи 1109 Гражданского кодекса РФ суммы денежного вознаграждения, составляющие часть оплаты за службу в органах внутренних дел, выплаченные Попову А.Е., возврату не подлежат.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Рязани от 17 июля 2006 года, постановление президиума Рязанского областного суда от 27 марта 2007 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи