



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Малыгиной О.В. на приговор Самарского областного суда от 13 апреля 2007 года, которым

Белоусов В. А.,

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Юдина Д.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Белоусов признан виновным в умышленном убийстве С. [REDACTED], совершенном группой лиц.

Преступление совершено 26 мая 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Малыгина О.В. в интересах осужденного Белоусова считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что Белоусов вину не признал, пояснил, что 26 мая 2006 года не доработав полный рабочий день,

отпросился с работы и на электричке уехал домой [REDACTED]. Свидетели Ш [REDACTED], ее сын Ш [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED] подтвердили показания Белоусова о том, что вечером 26 мая он находился дома и затем со своей сожительницей Ш [REDACTED] он был у соседей Д [REDACTED] и С [REDACTED]. Также указывает, что у потерпевшего С [REDACTED] были плохие отношения с лицами, с которыми он совместно работал, т.е. с Т [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED] и поэтому Белоусов полагал, что они его оговаривают, а также в момент произошедших событий 26 мая они находились в состоянии алкогольного опьянения и поэтому к их показаниям следует отнестись критически. Свидетели А [REDACTED], М [REDACTED] пояснили, что были случаи, когда Белоусов отпрашивался с работы по пятницам пораньше. Просит объективно подойти к оценке исследованных по делу доказательств, при этом учесть, что Белоусов по месту работы и жительства характеризуется положительно, в общении вежлив, по характеру спокойный. Просит приговор отменить и дело в отношении Белоусова прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гельфанд И.А. считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы о виновности Белоусова в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний свидетеля Т [REDACTED] следует, что на берег реки [REDACTED] для распития спиртного он, Белоусов, Н [REDACTED], И [REDACTED] и Н [REDACTED] пришли примерно в 19-20 часов, через некоторое время подошел С [REDACTED] и принес еще спиртного. В ходе распития спиртного, между С [REDACTED] и Белоусовым с Н [REDACTED] произошла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой Белоусов поленом нанес удар по голове С [REDACTED], от чего тот упал на землю, и Белоусов с Н [REDACTED] стали наносить ему удары ногами по различным частям тела, после чего Белоусов разбил три пустые бутылки из-под спиртного о голову С [REDACTED]. Затем Белоусов подняв с земли камень, бросил его на голову С [REDACTED]. После этого И [REDACTED] подойдя к лежащему С [REDACTED], сказала, что он жив. Кто-то сказал, что С [REDACTED] надо утопить и Н [REDACTED] с Белоусовым взяв его за ноги, затащили в реку и утопили, при этом привязали к нему камень. Одежду С [REDACTED] они сожгли на берегу. Впоследствии от Н [REDACTED] он узнал, что Белоусов перед тем как утопить С [REDACTED], перерезал ему сонную артерию.

Показания свидетеля И [REDACTED] аналогичны показаниям свидетеля Т [REDACTED], при этом из ее показаний также следует, что после того, как Белоусов с Н [REDACTED] избили С [REDACTED], она подошла к нему и увидела, что он жив, о чем сказала всем. Услышав, что С [REDACTED] жив, Белоусов и Н [REDACTED] стали говорить, что он живучий и кто-то из них предложил его утопить, она просила их не делать этого, но они схватив С [REDACTED] за ноги, затащили его в

воду, при этом Н [] еще ходил на берег за камнем, чтобы привязать его к телу, в воде они пробыли примерно 30 минут, как они его именно топили им не было видно, так как они находились от берега на расстоянии 25-30 метров.

Из показаний свидетеля Н [] также следует, что в ходе конфликта Белоусов разбил о голову С [] несколько бутылок и, кроме того, бросил на голову камень, но как именно он это сделал, он не видел. После этого, он, Белоусов и Т [] затащили С [] в воду, а также он видел на шее у С [] рану от ножа, Белоусов сказал, что это сделал он.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что он был сильно пьян и заснул, что происходило на берегу, он не видел. На следующее утро Белоусов говорил ему, что убил С [], бросил ему на голову камень, и в этот же день Белоусов уехал домой. Н [] говорил, что помог Белоусову топить С [].

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку, они по обстоятельствам совершенного Белоусовым преступления являются последовательными, согласуются между собой, при этом Белоусов в судебном заседании пояснил, что конфликтов со свидетелями у него не было, он общался с ними, причину оговора со стороны свидетелей суду пояснить не смог, и кроме того, показания свидетелей объективно подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что при осмотре обнаружены участок со следами костра, множественные бутылочные осколки из белого прозрачного стекла, колода игральных карт, отрезок трубы, синтетическая веревка.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что при исследовании трупа С [] были обнаружены рана на передней поверхности шеи с повреждением трахеи, являющаяся опасной для жизни и имеющая признаки тяжкого вреда здоровью, одиночная фрагментарная странгуляционная борозда на задней поверхности шеи и из-за гнилостных изменений трупа установить наличие асфиксического состояния не представилось возможным, т.е. дать оценку степени тяжести вреда здоровью странгуляционной борозды невозможно. Смерть наступила от механической асфиксии вследствие закрытия дыхательных путей водой при утоплении.

По заключению эксперта [] от 7.09.06 г. на каждом препарате от трупа С [] имеется странгуляционная борозда, образовавшаяся от давления продолговатым предметом типа полужесткого шнура. На фрагменте трахеи имеется резаное повреждение, причиненное твердым острым предметом, обладающим режущими свойствами.

Согласно табеля учета рабочего времени за май 2006 года, Белоусов 26 мая 2006 года работал в первую смену с 8 до 20 часов.

Свидетель А [] пояснил, что иногда Белоусов отпрашивался по пятницам пораньше с работы, чтобы уехать домой, было ли такое 26 мая 2006 года он не помнит. В случае, если человек отпрашивался пораньше, то в таблице он ставил фактически отработанные им часы в этот день.

Свидетель М [] также пояснил, что в случае, если человек отпрашивался с работы, то в табеле на этот день ставился либо прочерк, либо количество отработанных часов. Обозрев в судебном заседании табель учета рабочего времени на май 2006 года пояснил, что табель был заполнен им и 26 мая 2006 года Белоусов работал полную смену.

Вышеприведенные показания свидетелей А [] и М [], исследованный в судебном заседании табель учета рабочего времени за май 2006 года в отношении Белоусова также опровергают доводы Белоусова о том, что 26 мая 2006 г. он отпросился с работы и уехал на электричке в 16.25 или 17.30 и дома он находился примерно в 19 часов 30 минут.

Обоснованно судом дана критическая оценка показаниям сожительницы Белоусова Ш [], ее сына Ш [], С [], являющегося приятелем Белоусова, Д [], являющейся сожительницей С [] и подругой Ш [], поскольку, они опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, и их показания правильно судом расценены как вызванные их стремлением помочь Белоусову избежать ответственности за содеянное в силу их заинтересованности в деле по вышеуказанным причинам.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Белоусова в совершении убийства С [] в группе с Н [], и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Белоусову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 13 апреля 2007 года в отношении Белоусова В [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Малыгиной О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Верно: Судья Верховного Суда РФ

