



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №15-Г07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко и В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Универмаг» об оспаривании действий должностных лиц МВД по Республике Мордовия и постановления первого заместителя министра – начальника криминальной милиции МВД по Республике Мордовия от 17 ноября 2006 г. по кассационной жалобе ОАО «Универмаг» на решение Верховного суда Республики Мордовия от 05 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением первого заместителя министра - начальника криминальной милиции Министерства внутренних дел по Республике Мордовия от 17 ноября 2006 года назначено проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении открытого акционерного общества «Универмаг», заключающееся в осмотре производственных, складских, торговых и иных служебных помещений, а также других мест хранения и использования имущества, расположенных по адресу фактического местонахождения общества, изучение документов его финансово-хозяйственной деятельности, в том числе хранящихся в электронном виде, временное изъятие данных документов. Указанные в постановлении сотрудники оперативно-розыскной части Управления по налоговым преступлениям 17 ноября 2006 года провели осмотр помещений ОАО «Универмаг» и изъяли документы за 2004-2006 годы (книги хозяйственных операций, счета, системные блоки и т.д.).

ОАО «Универмаг» обратилось в Верховный суд Республики Мордовия с заявлением в порядке статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об оспаривании указанного постановления и действий сотрудников милиции, имевших место в рамках указанного постановления.

В обоснование требований заявитель указал на то, что данное постановление и действия по его исполнению фактически являлись не оперативно-розыскными мероприятиями, а мероприятиями по государственному контролю, осуществляемому органами внутренних дел в пределах своей компетенции на основании Федерального Закона «О милиции» и Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

В связи с этим сотрудниками милиции были допущены нарушения Инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности, а именно обществу до настоящего времени не выданы копии изъятых документов, изъятые документы не были надлежащим образом описаны.

В судебном заседании ОАО «Универмаг» заявленные требования поддержало.

Министерство внутренних дел Республики Мордовия просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Мордовия от 05 февраля 2007 г. в удовлетворении заявленных ОАО «Универмаг» требований отказано.

ОАО «Универмаг» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд первой инстанции руководствовался тем, что оспариваемые заявителем оперативно-розыскные мероприятия были проведены при наличии предусмотренных законом оснований. Указанные в постановлении должностного лица и фактически осуществленные оперативно-розыскные мероприятия соответствуют приведенному в ст. 6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» перечню оперативно-розыскных мероприятий. Изъятие документов у ОАО «Универмаг» проведено в соответствии с названным законом. Нарушений прав и свобод заявителя в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий судом установлено не было.

С таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он не основан на действующем законодательстве.

Согласно статье 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Из материалов дела следует, что обжалуемые действия работников милиции были совершены на основании оспариваемого в настоящем деле постановления начальника криминальной милиции МВД по Республики Мордовия о производстве проверки информации о совершенном налоговом преступлении, который в силу ч. 1 ст. 40 УПК РФ выполняет функции органа дознания.

Статьей 140 УПК РФ предусмотрены поводы и основание для возбуждения уголовного дела, в том числе сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Судом установлено, что основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении ОАО «Универмаг» явилась оперативная информация, полученная 15 ноября 2006 года о совершении заявителем налогового правонарушения, в связи с которой заведено дело оперативного учета.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении установлен статьей 144 УПК РФ, в соответствии с которой дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

Право работников милиции при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, связанного с нарушением законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, проводить проверки организаций и физических лиц, предусмотрено пунктом 35 статьи 11 Закона РФ «О милиции». Кроме того, пункт 16 статьи 11 Закона РФ «О милиции» предусматривает, что милиция осуществляет оперативно-розыскную деятельность в соответствии с федеральным законом, каковым является Федеральный Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Таким образом, судебный порядок обжалования вышеуказанных действий установлен статьей 125 УПК РФ, в соответствии с которой постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и

действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части первой статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

С учетом изложенного поданное ОАО «Универмаг» заявление не может быть рассмотрено и разрешено в порядке гражданского судопроизводства, поскольку для его рассмотрения предусмотрен порядок, установленный уголовным процессуальным законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Мордовия от 05 февраля 2007 года – отменить.

Производство по делу по заявлению ОАО «Универмаг» об оспаривании действий должностных лиц МВД по Республики Мордовия и постановления первого заместителя министра – начальника криминальной милиции МВД по Республики Мордовия от 17 ноября 2006 г. – прекратить.

Председательствующий

Судьи