



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 28 » июня 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Мейзоновой Э.Б. об отмене решения квалификационной коллегии судей Омской области от 25 января 2007 г. о прекращении отставки судьи по кассационной жалобе Мейзоновой Э.Б. на решение Верховного Суда РФ от 11 мая 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., Кассационная коллегия

установила:

Мейзонова Э.Б. с июня 1982 г. по июнь 1987 г. работала судьей районного суда, а с июля 1991 г. по июль 2001 г. – судьей районного суда г. Решением квалификационной коллегии судей Омской области от 29 июня 2001 г. полномочия судьи Мейзоновой Э.Б. были прекращены на основании ее письменного заявления об отставке по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с 11 июля 2001 г.

Решением квалификационной коллегии судей Омской области от 25 января 2007 г. отставка судьи Мейзоновой Э.Б. прекращена в связи с тем, что она осуществляла адвокатскую деятельность в нарушение требований, предъявляе-

мых к судьям пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с таким решением квалификационной коллегии судей Омской области, Мейзонова Э.Б. обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением об отмене решения ККС, сославшись на его незаконность.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Мейзонова Э.Б. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность и несоответствие постановлению Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Как следует из материалов дела, Мейзонова Э.Б. ушла в отставку на основании письменного заявления 11 июля 2001 г.

20 июля 2001 г. она была принята в члены МКА «Санкт-Петербург» в ю/к «Адвокат» в г. [REDACTED] (после преобразования – Некоммерческое партнерство «Международная коллегия адвокатов Омской области») в статусе адвоката, с этого времени осуществляет адвокатскую деятельность (л.д.19-20).

Таким образом, Мейзонова Э.Б., пребывая в отставке и сохраняя звание судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, осуществляла адвокатскую деятельность, то есть не соблюдала требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно пунктам 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 этого Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает отставку судьи.

Отказывая Мейзоновой Э.Б. в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ, руководствуясь изложенными и другими положениями федерального закона, пришел к правильному выводу о законности принятого квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи.

При этом суд первой инстанции обоснованно сослался в своем решении на то, что правовой смысл п.4 ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» следует определять во взаимосвязи с положениями п.2 ст.15 и п/п 3 п.1 ст.14 приведенного закона, в соответствии с которыми прекращение полномочий судьи в связи с переходом на другую работу не является основанием для признания его ушедшим или удаленным в отставку, так как поступление судьи, находящегося в отставке, на работу, которой он согласно п.4 ст.3 Закона не вправе заниматься, по существу означает его переход на другую работу.

Довод в кассационной жалобе о том, что оспоренные решения ККС Омской области и Верховного Суда РФ противоречат правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г. № 5-П, нельзя признать обоснованным, поскольку в указанном постановлении Конституционного Суда РФ речь идет о судьях, ушедших с должности судьи до принятия Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», что подтверждается содержанием определения Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2006 г. № 314-О об отказе в удовлетворении ходатайства Санкт-Петербургского городского суда об официальном разъяснении названного постановления.

Не может Кассационная коллегия согласиться и с доводом в кассационной жалобе о том, что квалификационная коллегия судей Омской области якобы не вправе была прекращать отставку судьи Мейзоновой Э.Б. в период, когда она уже достигла 50-летнего возраста и якобы вправе была заниматься деятельностью, предусмотренной п.4 ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Как отметил суд первой инстанции в своем решении, внесение представления о прекращении отставки судьи и принятие ККС Омской области оспоренного решения, является законным, поскольку отставка судьи была прекращена за нарушения требований закона, допущенные судьей в отставке.

Работа же в качестве адвоката не относится к видам деятельности, которой судья в отставке вправе согласно п.4 ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» заниматься. Поэтому достижение ею определенного возраста, как считает Кассационная коллегия, правового значения в данном случае не имеет.

Кроме того, работу адвоката Мейзонова Э.Б. выполняла и до достижения 50-летнего возраста.

Оспоренное решение Верховного Суда РФ вынесено при правильном толковании норм федерального закона, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Мейзоновой Э.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

В.П.Меркулов