ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Константинова А.Н. и Пухальского А.А. на приговор Пермского краевого суда от 9 марта 2007 года, по которому

КОНСТАНТИНОВ А[redacted] Н[redacted], [redacted] ранее судимый:

1. 7 августа 2003 года по ст.30 ч.3, ст.ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы,
2. 20 августа 2003 года по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 3 августа 2006 года условно-досрочно на 2 года, 2 месяца и 21 день,
3. 29 января 2007 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 29 января 2007 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПУХАЛЬСКИЙ А А , ранее судимый:

1. 22 апреля 2002 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, ст.30 ч.3 ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
2. 18 июня 2003 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 24 января 2006 года по отбытии наказания,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Константинов и Пухальский осуждены за убийство группой лиц Б

Преступление совершено 31 августа 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Константинов просит учесть его возраст, явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие у его жены четверых детей, смягчить назначенное ему наказание;

осужденный Пухальский просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, утверждает, что участвовал в убийстве, т.к. боялся Константинова, с которым у него был конфликт, считает, что суд назначил ему суровое наказание, не учел все смягчающие обстоятельства, его явку с повинной, раскаяние в содеянном, семейное положение, просит снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Малышева Л.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных в содеянном доказана показаниями осужденного Константинова, пояснившего, что 31 августа 2006 года в процессе распития спиртных напитков, в ходе ссоры с Б он, Константинов, а также Пухальский подвергли Б избиению, после чего задушили ее шнуром, сдавливая шею потерпевшей с двух сторон.

Осужденный Константинов признавал себя виновным и на предварительном следствии, поясняя об обстоятельствах убийства в присутствии понятых при выходе на месте и в присутствии адвоката.

Осужденный Пухальский также признал себя виновным полностью, как в судебном заседании, так и на предварительном следствии, поясняя при этом, что в ходе ссоры он и Константинов нанесли Б удары кулаками в голову, после чего задушили ее шнуром от телевизора, стягивая шею потерпевшей вдвоем этим шнуром.

Осужденные Константинов и Пухальский в кассационных жалобах по существу также не отрицают свою вину в убийстве. Их вина, кроме того, подтверждена показаниями потерпевшей Б , пояснившей, что ее дочь 31 августа 2006 года была в компании осужденных и других лиц, впоследствии она была обнаружена убитой, показаниями свидетелей С , Б , и других, подтвердивших это обстоятельство, данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Б .

Доводы осужденных Контстантинова и Пухальского о назначении им судом чрезмерно сурового наказания за содеянное нельзя признать обоснованными.

Правильно квалифицировав действия осужденных по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, суд назначил им наказание в пределах санкции этой статьи. При этом суд учитывал все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Оснований для снижения наказания осужденным судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Пермского краевого суда от 9 марта 2007 года в отношении КОНСТАНТИНОВА А[redacted] Н[redacted] и ПУХАЛЬСКОГО А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных КОНСТАНТИНОВА А.Н. и ПУХАЛЬСКОГО А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]