

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-Д06-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.,
судей Чакар Р.С., Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Волкова О.Ю. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 30 марта 2001 года, которым

ВОЛКОВ О Ю, **_____**, **_____**
_____ судимый:

1) 31 мая 2000 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден по п. «б,в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором он оправдан: по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по ч.2 ст.167 УК РФ – за недоказанностью.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Октябрьского районного суда Республики Бурятия от 18 апреля 2005 года приговор приведен в соответствие с ФЗ от 8 декабря 2003 года. Волков О.Ю. освобожден от дополнительного наказания в виде конфискации имущества, исключен из его обвинения квалифицирующий

признак «в крупном размере», предусмотренный п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ. Постановлено считать его осужденным по п. «в» ч. 3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) к 11 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Волков О.Б. просит либо отменить приговор, либо изменить его, переqualифицировав его действия на ст. 30, 33 – п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Объем обвинения существенно изменен, неправильно применен уголовный закон.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Буяновой Е.А., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Волков О.Ю. признан виновным и осужден (с учетом внесенных в приговор изменений) за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

14 декабря 1999 года Волков О.Ю., П [redacted], Л [redacted] и супруги Н [redacted] на автомашине [redacted] под управлением ранее им незнакомого Ф [redacted] приехали к дому [redacted], где в квартире № [redacted] проживают Н [redacted]. Зайдя в квартиру все, кроме оставшихся ожидать их в машине Ф [redacted] и Л [redacted] стали распивать спиртное. Во время пребывания в квартире Н [redacted] у П [redacted] возник умысел на хищение имущества Ф [redacted], то есть на завладение аккумулятором с автомашины последнего, о чем он сообщил Волкову О.Ю. Последний намерение П [redacted] согласился поддержать.

После употребления спиртного П [redacted] и Волков О.Ю. вернулись в автомашину Ф [redacted] и П [redacted] предложил тому проехать в поселок [redacted], где на улице [redacted] попросил остановиться.

Там П [redacted] с целью убийства Ф [redacted], которое не охватывалось умыслом Волкова О.Ю., имеющимся у него ножом неожиданно для Волкова О.Ю. и Л [redacted] нанес два удара ножом в область груди справа сидящему за рулем Ф [redacted]. От нанесенных ударов Ф [redacted]

выпал из салона автомашины и на улицу. П [] [], Волков О.Ю. и Л [] [] вышли из автомашины. Последний отошел и сел на скамейку, а Волков О.Ю. подошел к лежащему Ф [] [] и приподнял его, чтобы убедиться, что П [] [] действительно попал Ф [] [] ножом в грудь. В этот момент П [] [], продолжая свои действия, направленные на лишение жизни Ф [] [], нанес не менее двух ударов в грудь потерпевшего. После этого П [] [] и Волков О.Ю., реализуя совместный преступный умысел, направленный на хищение имущества потерпевшего, взяв Ф [] [] за руки и ноги, положили в багажник автомашины, при этом П [] [], выходя за пределы указанного совместного умысла, с целью убийства Ф [] [], нанес тому не менее двух ударов ножом в грудь. Затем Волков О.Ю. и П [] [], продолжая реализовывать их совместный умысел, направленный на хищение чужого имущества, сели в автомашину потерпевшего и поехали в село [], при этом Волков О.Ю. сел за управление автомашиной. Также в машине находился Л [] []. Проезжая мимо территории АО [] по требованию П [] [] Волков О.Ю. оставил автомашину. П [] [] и Волков О.Ю. вышли из автомашины и открыли багажник, после чего П [] [], продолжая реализовывать их совместный умысел на хищение чужого имущества, потребовал передать ему документы на автомашину и деньги. Ф [] [] был вынужден передать П [] [] водительские права, регистрационный талон, доверенность на право управления автомашиной и [] рублей. После этого П [] [], несмотря на устное противодействие Волкова О.Ю., с целью убийства нанес Ф [] [] несколько ударов ножом в грудь и шею.

Смерть потерпевшего последовала от острой кровопотери, развившейся в результате колото-резаного ранения шеи с повреждением общей сонной артерии и колото-резаного ранения груди с повреждением сердца.

В надзорной жалобе осужденный Волков О.Ю. ставит вопрос о переквалификации его действий, полагая, что в его действиях имеется состав покушения на грабеж, при этом считает, что правовая оценка содеянного должна содержать ст. 33 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к изменению приговора.

При правовой оценке содеянного Волковым О.Ю. суд исходил из того, что между П [] [] и Волковым О.Ю. была достигнута предварительная договоренность на хищение чужого имущества. Волков О.Ю., несмотря на то, что предварительно не обговорил с ним способ хищения, тем не менее в момент нападения на Ф [] [] поддержал действия П [] [], направленные на хищение чужого имущества, действовал с П [] [] согласованно, то есть вместе с ним положил Ф [] []

█ в багажник после применения П █ к потерпевшему насилию, опасного для жизни и здоровья, сел за управление автоматикой, завладел автомашиной и личными вещами водителя.

При таких обстоятельствах суд признал Волкова О.Ю. соисполнителем разбоя обоснованно.

Доводы о том, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения не основаны на материалах дела. Волкову О.Ю. было предъявлено обвинение не только в разбое, но и в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, из корыстных побуждений. Признав, наличие в действиях П █ экссесса исполнителя при убийстве, суд оправдал Волкова О.Ю. в этой части обвинения, признав виновным в разбое, совершенном при предъявленных ему органами следствия квалифицирующих признаках.

Доводы о нарушении закона при допросе несовершеннолетнего свидетеля Л █ не основаны на законе, так как в основу приговора положены его показания в судебном заседании, которые им даны после разъяснения ему его прав как свидетеля, в том числе предусмотренных ст. 51 Конституции РФ.

Действия Волкова О.Ю., договорившегося о совершении хищения имущества до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, совершившего согласованные действия с П █, применившим насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, охватываются п. "в" ч.3 ст. 162 УК РФ.

Назначенное Волкову О.Ю. наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Волкова О.Ю. оставить без удовлетворения

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 30 марта 2001 года в отношении Волкова О █ Ю █ оставить без изменения.

Р.С. Чакар