ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

80-007-24 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Иванова Г.П.
судей – Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Баграенака В.В., Зубрилина А.Н., Катиркина К.И., адвоката Мальцева Д.В. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2007 года, которым

БАГРАЕНАК В В

осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 2 года;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ сроком на 4 года 10 месяцев;

по ст. 111 ч. 1 УК РФ сроком на 5 лет 9 месяцев;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 11 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а»,«ж»,«з»,«и» УК РФ сроком на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 22 года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЗУБРИЛИН А Н

осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ сроком на 3 года;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 10 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п.«а,ж,з,и» УК РФ сроком на 14 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

КАТИРКИН К И

осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ сроком на 1 год 9 месяцев;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ сроком на 4 года 8 месяцев;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 10 лет 9 месяцев;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а»,«ж»,«з»,«и» УК РФ сроком на 14 лет 9 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 21 год лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

-в пользу МУЗ « » с Баграенак В.В. руб. за лечение Зубрилина А.Н.;

-в пользу потерпевшего З солидарно с Баграенак В.В., Зубрилина А.Н. и Катиркина К.И. руб. в возмещение затрат на погребение;

- в пользу потерпевшего З в счет компенсации морального вреда: с Баграенак В.В.- руб., с Зубрилина А.Н. – руб., с Катиркина К.И. - руб.

- в пользу потерпевшего З в счет компенсации морального вреда: с Баграенак В.В.- руб., с Зубрилина А.Н. – руб., с Катиркина К.И. - руб.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., объяснения осужденных Баграенака В.В. и Зубрилина А.Н., адвокатов Елфимова С.Д и Мальцева Д.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, Баграенак В.В., Зубрилин А.Н. и Катиркин К.И. признаны виновными в том, что 4 марта 2006 года группой лиц по предварительному сговору совершили убийство из хулиганских побуждений хозяина квартиры З, после чего в период с 4 по 22 марта 2006 года тайно похитили из квартиры потерпевшего электрочайник стоимостью руб. и телевизор стоимостью руб.

Кроме того, они же 9 марта 2006 г. возле магазина «[redacted]» [redacted] совершили открытое похищение имущества, принадлежавшего М[redacted] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерепевшего, а также 22 марта 2006 г. совершили разбойное нападение на З[redacted], в квартире [redacted] и его убийство, сопряженное с разбоем.

Баграенак В.В. также признан виновным в том, что в ночь на 23 марта 2006 года в подъезде [redacted] в процессе ссоры с Зубрилиным А.Н. умышленно причинил ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Баграенак В.В., не оспаривая обоснованности осуждения, считает приговор несправедливым вследствии суровости наказания, при этом указывает, что суд не учел, что преступления он совершил в состоянии сильного алкогольного опьянения, вину признал и в содеянном раскаялся, ранее не судим и нигде на учете не состоял, характеризуется удовлетворительно, воспитывался в неполной семье, без отца, а мать воспитанием не занималась, отягчающих обстоятельств не установлено, суд не учел личность З[redacted], который злоупотреблял спиртными напитками и предоставлял для этих целей свою квартиру, драка с Зубрилиным была обоюдной, Зубрилин первым его ударил, претензий к нему не имеет, просит учесть эти обстоятельства и смягчить ему наказание.

Адвокат Мальцев Д.В. в своей жалобе в защиту осужденного Баграенака не оспаривает правильности его осуждения, однако также считает несправедливым приговор ввиду чрезмерной суровости назначенного своему подзащитному наказания, просит смягчить его, приняв во внимание, что Баграенак ранее не судим, на учете у нарколога не состоял, характеризуется удовлетворительно, у потерпевшего Зубрилина к нему нет претензий ни материального, ни морального характера.

Осужденный Зубрилин А.Н. в жалобе и дополнениях также оспаривает приговор в части назначенного наказания, считает его чрезмерно суровым и полагает, что суд не учел, что он ранее не судим, на учете нигде не состоял, характеризуется положительно, учился, имеет молодой возраст и плохое здоровье, в связи с чем его не взяли служить в Армию, преступления совершил в состоянии сильного алкогольного опьянения, сам начал драку с Баграенаком, считает, что у Баграенака не было умысла на причинение ему тяжкого вреда здоровью, удар ножом он нанес в процессе защиты, присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения, просит смягчить ему наказание.

Осужденный Катиркин К.И. также не согласен с наказанием, считает его слишком суровым при этом указывает, что суд в недостаточной степени учел его возраст, что он ранее не судим, вину на предварительном следствии признал полностью и способствовал раскрытию преступлений, характеризуется положительно, проживал в неполной семье без отца, что потерпевший З злоупотреблял спиртными напитками и предоставлял для этих целей свою квартиру, отягчающих обстоятельств нет, просит смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кириченко В.В. и потерпевший З просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено в соответствии с требованиями закона (ст. 326-328,331-332 УПК РФ).

Судебное следствие, как это видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ. Председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, или исключении их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы судом в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ.

Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. В нем председательствующий напомнил присяжным заседателям исследованные доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъяснил правила оценки доказательств и принципы правосудия, изложенные в вышеназванной статье. Нарушения принципа объективности при произнесении напутственного слова допущено не было.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт о виновности Баграенака В.В., Зубрилина А.Н. и Катиркина К.И. в содеянном при указанных в приговоре обстоятельствах, основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, он соответствует

положениям ст. 343 УПК РФ, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он основан на вердикте коллегии присяжных заседателей. Никаких противоречий между вердиктом и приговором не имеется.

Юридическая квалификация действий осужденных дана судом правильно, в соответствии с деяниями, в которых осужденные признаны виновными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных и всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые осужденные и адвокат указывают в своих кассационных жалобах, оно является справедливым и оснований для его смягчения кому-либо из осужденных судебная коллегия не усматривает.

Вопрос о гражданском иске, в том числе в части компенсации морального вреда, также разрешен судом в соответствии с требованиями закона, с учетом материального положения осужденных и их семей, принципов справедливости и соразмерности.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2007 года в отношении **БАГРАЕНАКА В[redacted] В[redacted], ЗУБРИЛИНА А[redacted] Н[redacted] и КАТИРКИНА К[redacted] И[redacted] оставить без изменения,** а кассационные жалобы,- без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]