



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АД07-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Вехорева А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Северодвинска Архангельской области от 22 ноября 2006 года, решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 декабря 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Вехорева А.В.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Северодвинска Архангельской области от 22 ноября 2006 года Вехорев А.В. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев по ст. 12.26 КоАП РФ - за невыполнение 9 октября 2006 года требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судья Северодвинского городского суда Архангельской области решением от 18 декабря 2006 года постановление мирового судьи от 22 ноября 2006 года оставил без изменения.

Заместитель председателя Архангельского областного суда 16 февраля 2006 года в пересмотре состоявшихся судебных постановлений отказал.

В жалобе Вехорев А.В. просит судебные постановления отменить, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей.

Изучив материалы дела, нахожу, что судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 22 ноября 2006 года в отсутствие Вехорева А.В.. Доказательств, подтверждающих направление Вехореву А.В. повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Вехорева А.В. о времени и месте судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении жалобы Вехорева А.В. об отмене постановления мирового судьи от 22 ноября 2006 года, судья Северодвинского городского суда Архангельской области указал в решении от 18 декабря 2006 года, что Вехорев А.В. был извещен о времени и месте рассмотрения дела в протоколе об административном правонарушении.

Указанные доводы судьи нельзя признать обоснованными.

В соответствии с п.п. 1,2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащим уведомлением Вехорева А.В. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд до поступления дела об административном правонарушении мировому судье.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Северодвинска Архангельской области от 22 ноября 2006 года и решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 декабря 2006 года подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением установленного ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Северодвинска Архангельской области от 22 ноября 2006 года и решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 18 декабря 2006 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Вехорева А.В. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



П.П. Серков