



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-АД07-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Оберемка Д.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области от 09 марта 2006 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Оберемка Д.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области от 09 марта 2006 года Оберемок Д.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок два года по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение 05 марта 2006 года требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Председателем Курского областного суда 2 ноября 2006 года в пересмотре судебного постановления мирового судьи отказано.

В жалобе Оберемок Д.Н. просит отменить судебное постановление, ссылаясь на то, что он не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, нахожу, что постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области от 09 марта 2006 года подлежит отмене по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если

имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 09 марта 2006 года в отсутствие Оберемка Д.Н.. Доказательств, подтверждающих направление Оберемку Д.Н. повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, отсутствуют.

При таких обстоятельствах в нарушение требований ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей при отсутствии данных о надлежащем извещении Оберемка Д.Н. о времени и месте судебного заседания.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.п. 1,2 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ вопросы о назначении времени и места рассмотрения дела, вызове лиц в судебное заседание решаются судьей (органом, должностным лицом), рассматривающим дело, на стадии подготовки к его рассмотрению.

Признавая извещение в протоколе об административном правонарушении надлежащем уведомлением Оберемка Д.Н. о рассмотрении дела, судья не учел, что оно сделано должностным лицом (инспектором ДПС), неуполномоченным решать вопросы о назначении времени и места судебного заседания и о вызове в суд, лица в отношении которого ведется производство.

Наличие такого извещения не освобождает мирового судью от необходимости на стадии подготовки к рассмотрению дела самостоятельного решения вопросов, предусмотренных ст.29.1, ст. 29.4 КоАП РФ (в том числе вопроса о вызове лица, привлекаемого к административной ответственности), с тем, чтобы при осуществлении правосудия гарантировать создание необходимых процессуальных условий для реализации лицом права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области от 09 марта 2006 года подлежит отмене.

Производство по настоящему делу в соответствии с п.6 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением установленного п.1 ст.4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Железнодорожска и Железнодорожского района Курской области от 09 марта 2006 года по делу об

административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Оберемка Д.Н. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



П.М. Серков