ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д07-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 21 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.

судей Эрдыниева Э.Б. Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Розановой О.В. на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 12 июля 2005 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 14 сентября 2006 года, в отношении

КАМИНСКОГО В И ,

осужденного по приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 12 июля 2005 года по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на шесть лет лишения свободы; ст. 228 ч. 2 УК РФ на четыре года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 97 ч. 1 п. «в», ст. 99 ч. 2, ст. 104 УК РФ назначено принудительное лечение и наблюдение у психиатра по месту отбывания наказания.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 14 сентября 2006 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Розанова О.В. в защиту интересов осужденного Каминского В.И. просит приговор в части его осуждения по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ отменить, дело прекратить, указывая, что по приговору суда Каминский сбыл К наркотическое вещество – героин массой 3,62 грамма 11 августа 2004 года в 16 часов 45 минут. В качестве доказательства, подтверждающего сбыт осужденным наркотического вещества, суд сослался на заключение химической экспертизы, проведенной 11 августа 2004 года с 11 часов 30 минут до 14 часов, то есть в то время, когда преступление еще не было совершено. Вместе с тем, считает, что его действия следовало квалифицировать не по ст. 228 ч. 2 УК РФ, а по ст. 30 ч. 3, ст. 228 ч. 2 УК РФ с учетом того, что сбыт наркотического вещества производился в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Валова А.А. о переквалификации действий осужденного со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Каминский, 11 августа 2004 года около 16 часов 45 минут, умышленно, незаконно сбыл К наркотическое средство – героин массой 3,62 грамма.

Он же в начале августа 2004 года умышленно, незаконно у неустановленного лица для личного употребления, без цели последующего сбыта приобрел наркотическое средство – героин массой 9,7 грамма, которое незаконно, без цели последующего сбыта хранил в защитной части крыла автомашины до 11 августа 2004 года, когда в ходе обыска данное наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками милиции.

Вина Каминского в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности из показаний свидетеля К следует, что 11 августа 2004 года около 16 часов в присутствии понятых после проведения ее личного досмотра, в ходе которых у нее никаких запрещенных предметов и денег обнаружено не было, ей были вручены деньги в размере рублей. После этого она с сотрудниками милиции проехала к дому ,

где обратилась к знакомому Каминскому с просьбой продать героин и передала ему [redacted] рублей. Каминский согласился с ее предложением и передал ей два свертка с героином, который она выдала сотрудникам милиции.

Показания свидетеля соответствуют показаниям свидетеля П[redacted], оперуполномоченного ОПНОН УБОП при ГУВД [redacted]; протоколам досмотра и передачи К[redacted] денежных купюр, помеченных специальным порошком и люминесцентным порошком буквой «У»; протоколом выемки у К[redacted] 11 августа 2004 года с 17 часов до 17 часов 15 минут на автозаправочной станции «[redacted]» [redacted] двух свертков, которые она приобрела у Каминского около 16 часов 45 минут; протоколом обыска в доме Каминского, в ходе которого в заварочном чайнике были обнаружены денежные купюры в размере [redacted] рублей, при освещении которых ультрафиолетовой лампой высветилась буква «У», а номера и серии которых совпали с номерами и сериями денежных купюр, указанных в протоколе передачи; протоколом личного обыска, в ходе которого ультрафиолетовой лампой на всей поверхности ладоней Каминского выявлены пятна водно-голубого цвета.

Осужденный Каминский в судебном заседании подтвердил показания свидетеля К[redacted].

Постановлением следователя от 11 августа 2004 года была назначена химическая экспертиза по изъятым 11 августа 2004 года [redacted] у К[redacted] двум сверткам с порошкообразным веществом.

Согласно заключению экспертизы, проведенной 11 августа с 11 часов 30 минут до 14 часов, представленное на исследование вещество является наркотическим средством – героином, массой 1,74 грамма (объект № 1), 1, 88 грамма (объект № 2).

При таких обстоятельствах следует признать, что Каминский обоснованно признан виновным в передаче К[redacted] наркотического средства – героина, массой 3, 62 грамма.

Допущенная экспертом в заключении техническая ошибка при указании времени проведения экспертизы не может свидетельствовать о недоказанности вины осужденного и не влечет отмену приговора.

Вместе с тем, действия осужденного подлежат переквалификации со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, поскольку по смыслу закона, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228^{1} УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота.

Кроме того, суд в качестве доказательств, подтверждающих вину Каминского в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере – героина массой 9,7 грамма, сослался на показания самого осужденного и свидетеля П[redacted].

Между тем, в судебном заседании Каминский пояснил, что после продажи К[redacted] наркотического средства и прихода к нему в дом работников милиции он выдал им деньги, полученные от К[redacted], и сообщил о том, что у него еще имеется героин, который он хранит в автомашине.

Свидетель П[redacted], оперуполномоченный ОПНОН УБОП при ГУВД [redacted], участвовавший в проверочной закупке наркотического средства у Каминского, пояснил, что после приобретения К[redacted] наркотического средства и их выдачи, Каминский был задержан, а входе обыска были обнаружены деньги в размере [redacted] рублей, которые ранее были переданы К[redacted]. В ходе обыска Каминский добровольно заявил, что хочет выдать наркотические средства. Подошли к его автомашине, из-под подкрылка левого переднего колеса которой Каминский извлек пакет из полиэтилена, в котором находились свертки с порошкообразным веществом.

Согласно п. 1 Примечаний к ст. 228 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов изъятие указанных средств, веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Как следует из постановления Центрального районного суда г. Тюмени от 11 августа 2004 года, следственными органами было получено разрешение на производство обыска в жилище Каминского, а также у лиц, находящихся в его жилище, с целью отыскания незаконно хранящихся наркотических средств.

При таких обстоятельствах следует признать, что во время обыск в доме Каминского, проводившегося с целью возможного обнаружения и изъятия наркотических средств, он добровольно сдал хранящееся у него в автомашине наркотическое средство, массой 9,7 грамма, поэтому в соответствии с законом подлежит освобождению от уголовной ответственности за незаконное приобретение и хранение указанного количества наркотического средства.

В связи с изменением приговора назначенное Каминскому наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 12 июля 2005 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 14 сентября 2006 года в отношении **КАМИНСКОГО В [redacted] И [redacted]** в части его осуждения по ст. 228 ч. 2 УК РФ отменить, освободить его от уголовной ответственности на основании п. 1 Примечаний к ст. 228 УК РФ.

Этот же приговор изменить.

Исключить назначение наказания Каминскому по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Переквалифицировать действия Каминского со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначить пять лет шесть месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Розановой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [redacted]