



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-Д06-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

21 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 21 июня 2007 года надзорную жалобу осуждённого Просвиряка Р.В. о пересмотре приговора Красноярского краевого суда от 22 мая 2000 года и постановления судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 июля 2005 года.

Приговором Красноярского краевого суда от 22 мая 2000 года

ПРОСВИРЯК Р. В.

осуждён по п.п.«в,к,н»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 июля 2005 года приговор в отношении Просвиряка Р.В. приведён в соответствие с Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года – исключён квалифицирующий признак «неоднократно» и постановлено считать Просвиряка Р.В. осуждённым по п.п.«в,к»ч.2ст.105УК РФ.

В остальной части тот же приговор оставлен без изменения.

Просвиряк признан виновным и осуждён за убийство К [] и Б [] при установленных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Недоросткова В.В, полагавшего приговор Красноярского краевого суда от 22 мая 2000 года и последующее судебное решение изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе осуждённый Просвиряк оспаривает обоснованность осуждения по п.«в»ч.2ст.105УК РФ, полагая, что доказательств того, что убийство было в отношении беспомощного лица в материалах дела не содержится; орудие преступления не найдено, свидетелей случившегося нет.

Изучив надзорную жалобу, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает приговор Красноярского краевого суда от 22 мая 2000 года и постановление судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 июля 2005 года подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вина осуждённого Просвиряка в совершении убийства К [] и Б [] установлена совокупностью доказательств, полученных в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства и, которые полно, всесторонне и объективно исследованы в судебном заседании.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Просвиряка, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение осуждённым преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, свидетельствующих о неполноте и необъективности предварительного

и судебного следствия, либо влекущих отмену приговора, по данному делу не усматривается.

Вместе с тем, как следует из приговора, Просвиряк, испытывая личную неприязнь к К [REDACTED], воспользовавшись тем, что тот спит, действуя умышленно лезвием топора нанёс три удара в область шеи и головы, причинив К [REDACTED] рубленную рану в области щеки с пересечением внутренней сонной артерии, а также рубленную рану передне-боковой поверхности шеи с пересечением правой яремной вены, от которых К [REDACTED] скончался на месте происшествия. Действия Просвиряка были квалифицированы по п.«в»ч.2ст.105УК РФ как убийство лица, находившегося в беспомощном состоянии, что нельзя признать правильным, поскольку сон является физиологическим состоянием человека и не может свидетельствовать о беспомощности этого человека. К таким лицам, по смыслу закона, могут быть отнесены в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети и лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. По настоящему делу таких данных, свидетельствующих о нахождении потерпевшего во время убийства в беспомощном состоянии, не установлено, следовательно действия Просвиряка по убийству К [REDACTED] следует переqualифицировать на ч.1ст.105УК РФ как убийство, совершённое на почве личных неприязненных отношений.

Квалификация действия Просвиряка по убийству Б [REDACTED] по п.«к»ч.2ст.105УК РФ как убийство, совершённое с целью сокрытия другого преступления квалифицированы правильно.

При назначении наказания Просвиряку по ч.1ст.105УК РФ судебная коллегия учитывает степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осуждённого и конкретные обстоятельства дела.

С учётом переqualификации действий осуждённого Просвиряка, судебная коллегия полагает возможным смягчить Просвиряку наказание.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осуждённого Просвиряка Р [REDACTED]
В [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Красноярского краевого суда от 22 мая 2000 года, постановление судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 20 июля 2005 года в отношении Просвиряка Д.Ю. изменить: переqualифицировать его действия связанные с убийством К [REDACTED] на ч.1ст.105УК РФ, по которой назначить Просвиряку Р.В. наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет; по убийству Б [REDACTED] на п.«к»ч.2ст.105УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на двенадцать лет.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1ст.105; п.«к»ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Просвиряку Р.В. назначить четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор и постановление судьи в отношении Просвиряка Р.В. оставить без изменения.

Председательствующий: Коннов В.С.

Судьи: Русаков В.В, Фролова Л.Г.

Копия верна: судья



Русаков В.В.