Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 19 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего КЛИМОВА А.Н.,
судей Верховного Суда ЗЫРЯНОВА А.И., КОЛЫШНИЦЫНА А.С.,

уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Жидкова Г.В. и кассационным жалобам осужденного Вдовинкова М.А. и адвокатов Шепелева В.И., Сурнина Г.В. на приговор Саратовского областного суда от 14 марта 2007 года, которым

КИСЕЛЕВИЧ М[redacted] А[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 15 лет; 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

ВДОВИНКОВ М[redacted] В[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 16 лет; 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 4 года. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Лущиковой В.С., поддержавшей доводы кассационного представления в части исключения из осуждения Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ указания на предварительный сговор, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Киселевич М.А. и Вдовинков М.В., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 15 октября 2006 года, группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений, [redacted] совершили убийство водителя автомашины [redacted] После чего неправомерно завладели автомобилем потерпевшего без цели хищения.

В судебном заседании Киселевич М.А. и Вдовинков М.В. виновным себя признали частично.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об изменении приговора в отношении Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. В частности автор представления просит об исключении из приговора квалифицирующего признака «по предварительному сговору» по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, поскольку в приговоре не приведено исчерпывающих мотивов и доказательств, исследованных в судебном заседании, на основе которых суд пришел к выводу о наличии между осужденными предварительного сговора на совершение убийства. Кроме того, содержится просьба о снижении осужденным меры наказания за содеянное.

В кассационных жалобах:

осужденный Вдовинков М.А. приводит доводы о том, что выводы

суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности осужденный Вдовинков М.А. указывает о своей непричастности к убийству С[redacted], а также и к угону автомашины и утверждает, что указанные преступления совершил один Киселевича М.А. Исходя из этого, осужденный Вдовинков М.А., просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Шепелев В.И. утверждает, что выводы суда в части виновности Вдовинкова М.В. в совершении им умышленного убийства С[redacted] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, основаны на предположениях и домыслах. Объективных доказательств, свидетельствующих о причастности Вдовинкова М.В. к умышленному причинению смерти С[redacted] группой лиц по предварительному сговору из корыстных повреждений, ни органами предварительного следствия, ни обвинением в суде представлено не было, поэтому настаивает на отмене приговора в отношении осужденного Вдовинкова М.В. и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Сурнин Г.В. приводит доводы о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В частности адвокат Сурнин Г.В. указывает, что выводы суда в части виновности Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. в совершении ими умышленного убийства С[redacted] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, основаны на предположениях и домыслах. Объективных доказательств, свидетельствующих о причастности Киселевича М.А. к умышленному причинению смерти С[redacted] группой лиц по предварительному сговору из корыстных повреждений, ни органами предварительного следствия, ни обвинением в суде представлено не было.

По мнению защиты, Киселевич М.А. к угону транспортного средства, совершенному якобы группой лиц по предварительному сговору, вообще не причастен, так как из его показаний следует, что он сел в машину по команде Вдовинкова М.В., в последний момент, когда тот запустил двигатель. Об этом же говорит и сам Вдовинков М.В.

Государственный обвинитель Жидков Г.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никаких ходатайств о дополнении судебного следствия от осужденных и защиты не поступило. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимых (т. 4 л.д. 108-125).

Судом, бесспорно установлено, что в пути следования, Киселевич М.А. и Вдовинков М.В. из корыстных побуждений, вызванных нежеланием оплачивать проезд в автомашине С[redacted], вступили в преступный сговор на лишение жизни последнего. С этой целью осужденные имевшимися у них ножами нанесли С[redacted] множественные удары в шею, грудь и спину, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшему, от чего последний скончался на месте.

Таким образом, судом обосновано признано, что осужденные Киселевич М.А. и Вдовинков М.В. действовали, группой лиц и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, каждый из них был осведомлен о

роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий.

Судом, также обоснованно признано, что после убийства потерпевшего С[redacted], осужденные Киселевич М.А. и Вдовинков М.В. неправомерно завладели автомобилем потерпевшего без цели хищения.

Виновность осужденных Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. в совершении указанных преступлений подтверждается протоколами осмотра места происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшего С[redacted] и причине наступления смерти последнего в результате множественных колото-резанных ран тела с повреждением легких и почек, сопровождавшихся обильным кровотечением.

заключением судебно-биологической экспертизы, что на складном ноже № 1, на клинке ножа № 2 из блестящего светлого металла, а также на одежде и обуви осужденных Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В., обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего С[redacted] не исключается. При этом полученные результаты исследования не исключают возможности смешения крови и пота на клинке ножа № 2 от осужденных Вдовинкова М.В., Киселевича М.А. и потерпевшего С[redacted];

показаниями свидетелей Б[redacted], М[redacted], С[redacted], А[redacted], Л[redacted] и М[redacted], В[redacted], Л[redacted], П[redacted], В[redacted], полностью изобличающих осужденных Вдовинкова М.В. и Киселевича М.А. в содеянном применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самого осужденного Киселевича М.А., данными в ходе предварительного следствия в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где Киселевич М.А. подробно рассказывал, как об обстоятельствах убийства потерпевшего С[redacted], так и угоне его автомашины совместно с осужденным Вдовинковым М.В.

Эти показания осужденного Киселевича М.А. и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. в совершении инкриминированных преступлений.

Вместе с тем, судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационного представления государственного обвинителя, считает необходимым внести изменения в приговор суда, исключив из осуждения Киселевича М.А. и Вдовинкова М.В. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, указание на предварительный сговор, поскольку данный квалифицирующий признак не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Вдовинкова М.А. и адвокатов Шепелева В.И., Сурнина Г.В. о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб, об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов Киселевича М.А. в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

С учетом внесенных изменений в приговор, судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания осужденным Киселевичу М.А. и Вдовинкову М.В., поскольку наказание им назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационном представлении, поэтому, в этой части доводы представления о снижении наказании являются не состоятельными.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 14 марта 2007 года в отношении КИСЕЛЕВИЧА М А и ВДОВИНКОВА М В изменить, из осуждения по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ исключить указание на предварительный сговор.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.[1]

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ