ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007 – 43

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2007 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя – прокурора Абдулаевой А. С., и кассационным жалобам осужденного Антипова М. Н. и адвоката Гринченко П. В. на приговор Московского областного суда от 22 марта 2007 года, которым

АНТИПОВ М [redacted] ***Н*** [redacted], [redacted], судимый:

1) 13 марта 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев,
2) 4 апреля 2006 года по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 20 годам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ к 20 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Антипова М. Н. в пользу Г руб. и в пользу М руб. коп. в возмещение материального ущерба, а в счет компенсации морального вреда с него же в пользу потерпевших Г., Л. и М по рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Кривоноговой Е. А., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей исключить из приговора указание о наличии по делу отягчающего наказание обстоятельства – «рецидива преступлений», а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Антипов признан виновным в умышленном убийстве трех лиц.

Преступление совершено 9 февраля и 13 апреля 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Антипов виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе он утверждает, что не совершал убийство С, выводы суда о его виновности в этой части обвинения основаны на предположительном заключении судебно-биологической экспертизы, не установившей точную принадлежность крови, обнаруженной на его дубленке, потерпевшей, на противоречивых показаниях свидетеля Ш, которые она давала на предварительном следствии под давлением работников милиции, первоначальные показания этого свидетеля вообще не были оглашены в судебном заседании, что, по его мнению, указывает на необъективность суда. Антипов также считает, что органы предварительного следствия неправильно объединили убийство С в одно производство с убийством М и Л, эти преступления были совершены в разное время, не оспаривая своей вины в убийстве М и Л, полагает, что следствие таким образом не захотело искать

настоящего убийцу С[redacted] Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Гринченко П. В. в защиту интересов осужденного Антипова просит отменить приговор в части осуждения Антипова за убийство С[redacted] и дело прекратить, мотивируя тем, что суд не устранил противоречия между показаниями свидетеля Ш[redacted], которые она давала на предварительном следствии, не дал им должной оценки, оставив вообще без внимания ее первоначальные показания, обращает внимание на то, что заключение судебно-биологической экспертизы по следам крови на дубленке Антипова носит предположительный характер, показания сотрудников милиции В[redacted] и А[redacted] о том, что Антипов признавался им в совершении убийства С[redacted], не вызывают доверия, так как из материалов дела видно, что в милиции к Антипову применялось физическое насилие, настаивает на том, что алиби, о котором Антипов заявлял в судебном заседании, ничем не опровергнуто.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора, исключении из него указания на отягчающее обстоятельство – «рецидив преступлений», в связи с тем, что ранее Антипов судим за преступления небольшой тяжести и к условной мере наказания, которая не отменялось, и Антипов не направлялся в места лишения свободы.

В возражениях государственный обвинитель просит кассационные жалобы осужденного и адвоката оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Антипова в умышленном убийстве С[redacted], М[redacted] и Л[redacted] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о том, что Антипов убийство С[redacted] не совершал, нельзя признать обоснованными по следующим мотивам.

Сам осужденный не отрицал, что С[redacted] являлась его знакомой, и он иногда по ее просьбе выполнял некоторые работы у нее по дому.

В судебном заседании сожительница Антипова - свидетель Ш[redacted], пояснила, что однажды в начале февраля 2006 года она видела Антипова на перекрестке улиц, где проживала С[redacted]. Антипов сказал, что ходил к С[redacted] и просил у нее в долг денег, но она ему не дала, из-за этого он с ней поругался. В тот день Антипов был одет в дубленку коричневого цвета и брюки. Сразу после возвращения домой Антипов постирал свою одежду. Через несколько дней она (Ш[redacted]) узнала, что С[redacted] умерла (т. 3 л. д. 66).

Суд правильно посчитал, что показания свидетеля Ш[redacted] о дне, когда она видела Антипова недалеко от дома С[redacted], относятся ко времени совершения убийства С[redacted], увязав это обстоятельство с показаниями Ш[redacted] на предварительном следствии, в которых она поясняла, что Антипов сообщил ей, что тогда ударил С[redacted], и с тем, что сразу же после возвращения домой Антипов застирывал свою одежду.

Тем самым опровергаются доводы кассационной жалобы адвоката о наличии алиби у Антипова на день совершения убийства С[redacted].

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы, на дубленке Антипова обнаружена кровь человека, а не животного, как об этом он пояснял в судебном заседании, и происхождение этой крови не исключается от потерпевшей С[redacted], а от Антипова эта кровь произойти не могла.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что удары по голове потерпевшей были нанесены шатуном от двигателя внутреннего сгорания, а из показаний свидетеля С[redacted], однофамильца погибшей, следует, что такие запасные части имелись в сарае С[redacted], о чем было известно Антипову.

Эти обстоятельства в совокупности с показаниями свидетеля Ш[redacted], которые она давала в судебном заседании и на предварительном следствии, уточняя, что при встрече Антипова возле дома С[redacted] она видела, что Антипов сильно нервничал, судом

правильно оценены как доказательства, уличающие Антипова в совершении убийства С.

Доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката о том, что выводы суда основаны на предположительном заключении эксперта и противоречивых показаниях свидетеля Ш, нельзя признать обоснованными.

Все показания свидетеля Ш, которые она давала на предварительном следствии, были исследованы в судебном заседании. В том числе были оглашены, вопреки утверждениям осужденного Антипова в жалобе, и первоначальные показания свидетеля Ш (т. 3 л. д. 71).

Свидетель Ш в судебном заседании подтвердила свои показания, которые она давала на предварительном следствии, объяснив, почему боялась сразу говорить об Антипове, что он был у С и ударил потерпевшую, ссылалась на то, что боялась Антипова, который систематически избивал ее, что подтвердил в суде сын свидетеля – Ш и ее мать – Б

Ш также поясняла, что Антипов угрожал ей физической расправой, если она кому-нибудь расскажет о том, что он ходил к С и ударил ее за то, что она не дала ему в долг денег.

Также свидетель Ш категорически отрицала, что давала показания на предварительном следствии под давлением работников милиции, что опровергает доводы кассационной жалобы осужденного о недостоверности показаний Ш.

Суд всем этим обстоятельствам дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно в совокупности с заключением судебно-биологического эксперта сделал правильный вывод о причастности Антипова к убийству С.

Ссылка адвоката в кассационной жалобе на то, что показаниям работников милиции В и А доверять нельзя, так как в милиции к Антипову применяли физическое насилие, нельзя признать убедительной.

В материалах дела имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела против работников милиции, из которого

следует, что телесные повреждения, обнаруженные у Антипова, на которые адвокат ссылается в жалобе, были причинены ему при задержании (т. 2 л. д. 227-229).

Осужденный Антипов свою вину в убийстве М[redacted] и Л[redacted] в судебном заседании не оспаривал, не оспаривает ее и в кассационной жалобе.

Из показаний свидетеля Ш[redacted] на предварительном следствии, которые она подтвердила в судебном заседании, также следует, что между Антиповым и М[redacted] произошла ссора и Антипов несколько раз ударил М[redacted] по голове отрезком металлической трубы. Она испугалась и выбежала из дома. Когда вернулась, то увидела, что Антипов собирал со стола, чтобы как он выразился «замести следы», предметы, за которые он брался. По дороге он эти предметы выбросил и они впоследствии были обнаружены работниками правоохранительных органов в месте, указанном Ш[redacted].

Утверждения Антипова в судебном заседании о том, что он наносил удары М[redacted] и Л[redacted], обороняясь от их нападения, судом правильно оценены критически, так как из показаний свидетеля Ш[redacted] следует, что между Антиповым и М[redacted] произошла обычная пьяная ссора, согласно заключению судебно-медицинского эксперта телесные повреждения наносились М[redacted] в горизонтальном положениии, и Л[redacted] телесные повреждения были причинены в тот момент, когда он лежал на диване на животе, лицом вниз. К тому же, оба потерпевших тогда находились в тяжелой степени алкогольного опьянения.

Таким образом, суд правильно оценил все фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия Антипова по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ, так как он умышленно на почве личных неприязненных отношений совершил убийство С[redacted], М[redacted] и Л[redacted].

В соответствие со ст. 17 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года) в действиях Антипова нет совокупности преступлений, о которой он указывает, полагая при этом, что по этой причине органы предварительного следствия, не хотели искать истинного убийцу С[redacted].

Поскольку убийство двух или более лиц предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, независимо от времени совершения первого и второго убийства все действия Антипова следует квалифицировать только по п. «а» ст. 105 ч. 2 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем, как правильно указывается в кассационном представлении государственного обвинителя, суд необоснованно учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства – «рецидив преступлений».

Согласно ст. 18 УК РФ (в ред. ФЗ от 8 декабря 2003 года) при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось.

Как видно из материалов дела, Антипов ранее был два раза судим за преступления небольшой тяжести (по ст. 158 ч. 1 и по ст. 119 УК РФ), к тому же осуждение за эти преступления признавалось каждый раз условным и условное осуждение не отменялось.

Отмена условного осуждения по приговору от 4 апреля 2006 года в связи с необходимостью назначения Антипову наказания в порядке ст. 70 УК РФ не относится к случаю отмены условного осуждения, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Поэтому из приговора подлежит исключению указание на наличие по делу отягчающего наказание обстоятельства – «рецидив преступлений».

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, всех обстоятельств дела, назначенное Антипову наказание является справедливым и смягчению не подлежит, несмотря на изменения, вносимые в приговор.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 22 марта 2007 года в отношении ***Антипова М*** ***Н*** изменить:

исключить указание на наличие отягчающего наказание обстоятельства – «рецидив преступлений».

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья Иванов Г. П.