



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№_83-ГО7-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Политыкина А.П. об отмене решения Брянского областного суда от 12 марта 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим отдельного положения статьи 6 Закона Брянской области от 14 июля 1997 года № 19-З «О статусе депутата Брянской областной Думы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Политыкина А.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

согласно пункту 3 части 6 статьи 6 Закона Брянской области от 14 июля 1997 года (в редакции Брянской области от 3 ноября 2006 г.) «О статусе депутата Брянской областной Думы» полномочия депутата, замещающего должность в Думе на профессиональной постоянной основе, помимо оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде, прекращаются досрочно в случае решения Думы об освобождении депутата от осуществления полномочий на профессиональной постоянной основе по замещаемой им должности, принимаемого на основании решения постоянного комитета (комиссии), в состав которого входит депутат, или Совета Думы.

Депутат Брянской областной Думы Политыкин А.П. обратился в

Брянский областной суд с заявлением о признании недействующим этого положения с момента принятия, сославшись на его противоречие части 1 и части 9 статьи 5, части 1 и части 4 статьи 6, части 2 статьи 77, пункту 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления указал, что данная норма нарушает его право на труд, предусматривает возможную дискриминацию его трудовых прав как депутата по различным мотивам, в том числе, политическим; устанавливает дополнительные основания прекращения трудового договора по инициативе работодателя в сравнении с нормами части 2 статьи 77 и пункта 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Брянская областная Дума, Губернатор Брянской области с заявлением депутата Политыкина А.П. не согласились.

Полагали, что оспариваемые им положения не противоречат федеральному законодательству, приняты областной Думой в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Решением Брянского областного суда от 12 марта 2007 года в удовлетворении заявления депутату Брянской областной Думы Политыкину А.П. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального права, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Относительно кассационной жалобы администрацией Брянской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для отмены решения.

Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод о соответствии федеральному законодательству оспариваемого заявителем правовой нормы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из особенностей и характера депутатской деятельности, обусловленных целями, задачами, функциями и компетенцией законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые основы организации которого определяются Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (статьи 1, 4, 9, 10, 11, 12, 13).

Как следует из содержания статьи 6 Закона Брянской области «О статусе

депутата Брянской областной Думы», заявителем фактически оспариваются условия осуществления депутатом Брянской областной Думы депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе, регламентация которых отнесена к компетенции субъекта Российской Федерации.

По смыслу статьи 11 поименованного выше Федерального закона условия осуществления депутатской деятельности (на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности) устанавливаются конституцией (уставом) и (или) законом субъектов Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что установленное правовое регулирование противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации, поскольку расширяет перечень оснований прекращения трудового договора по инициативе работодателя, являются бездоказательными.

Сопоставительный анализ оспариваемого положения и статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, на которую ссылается заявитель, приводит к выводу о том, что «основания прекращения трудового договора» и «основания прекращения полномочий депутата, замещающего должность в Думе на профессиональной постоянной основе» категории нетождественные. Последняя в контексте с другими нормами Закона Брянской области «О статусе депутата областной Думы» связана со статусом депутата, его правами и обязанностями, ограничениями и гарантиями депутатской деятельности, предусмотренными Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» для выборных должностных лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации.

При таком положении Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что мотивы принятия решений, связанных с прекращением полномочий депутата не могут ограничиваться требованиями трудового законодательства, нормы которого в данном случае применяются в части, неурегулированной специальными нормами права.

Доводы о том, что суд при вынесении решения не учел правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 21 марта 1997 года по делу о проверке конституционных положений статей 18 и 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы Российской Федерации», а также в пункте 7 Постановления от 15 декабря 2003 года «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Ивановской области «О муниципальной службе Ивановской области» и др. и таким образом, не применил нормы, подлежащие применению по данному делу, необоснованны.

Как следует из текста вышепоименованных Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, предмет их содержания не затрагивает условий осуществления депутатской деятельности.

Других доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции в кассационной жалобе, не содержится.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Брянского областного суда от 12 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Политыкина А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи