



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №88-007-7
22 мая 2007 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

рассмотрев в судебном заседании 22 мая 2007 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных ПОЛОМОШНОГО А.А. и ЕВТУШЕНКО Е.Н., адвокатов МОРОЗОВА В.В., АНДЫК В.П., ГЕРАСИМОВОЙ С.М., ЯРОШИНСКОЙ Г.Г. на приговор Томского областного суда от 15 июня 2006 года, по которому

ПОЛОМОШНОВ А [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПОЛОМОШНОВУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 7 мая 2005 года.

ЕВТУШЕНКО Е.Н.,
[REDACTED]

ранее судимый:

- 26 мая 2005 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED]% заработка, условно, с испытательным сроком в 1 год;

осужден к лишению свободы: по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 7 годам; по ст.ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 6 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ЕВТУШЕНКО Е.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 9 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 7 мая 2005 года.

Приговор Томского районного суда Томской области от 26 мая 2005 года в отношении ЕВТУШЕНКО Е.Н. постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшего З [REDACTED].:

- с осужденных ПОЛОМОШНОВА А.А. и ЕВТУШЕНКО Е.Н. в солидарном порядке – [REDACTED] рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя;

- с осужденного ПОЛОМОШНОГО А.А. – [REDACTED] рублей и с осужденного ЕВТУШЕНКО Е.Н. – [REDACTED] рублей, в качестве компенсации морального вреда.

В удовлетворении иска потерпевшего З [REDACTED] [REDACTED] к ЕВТУШЕНКО Н.В. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда – отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление осужденного ПОЛОМОШНОГО А.А. и его адвоката САВИНЫХ Н.Ю., адвоката ЯРОШИНСКОЙ Г.Г., защищающей интересы осужденного ЕВТУШЕНКО Е.Н., поддержавших доводы своих жалоб, выступление потерпевшего З [REDACTED] и его адвоката ЖИЛКО М.В., считавших доводы кассационных жалоб необоснованными, мнение прокурора СОЛОМОНОВОЙ В.А., полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, а жалобы удовлетворению не подлежат, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ПОЛОМОШНОВ, при пособничестве ЕВТУШЕНКО, совершил разбойное нападение и умышленное убийство З. [REDACTED]

Преступления были совершены 6 мая 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В судебном заседании подсудимый ПОЛОМОШНОВ виновным себя в совершении разбойного нападения не признал; показания по поводу обвинения в убийстве З. [REDACTED] давать отказался.

Подсудимый ЕВТУШЕНКО, признав себя виновным в соучастии в совершенном ПОЛОМОШНОВЫМ убийстве З. [REDACTED] отрицал свою виновность в соучастии в разбойном нападении.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный ПОЛОМОШНОВ оспаривает обоснованность приговора и ставит вопрос либо об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, либо об его изменении и снижении назначенного ему наказания.

В жалобе указывается, что показания свидетелей К. [REDACTED], У. [REDACTED], Л. [REDACTED] нельзя считать достоверными, поскольку они были получены с нарушением требований процессуального закона, т.к. допросы этих лиц были проведены без его опознания, без очной ставки с ним и содержат существенные противоречия. Показания свидетеля Б. [REDACTED], близкого друга подсудимого ЕВТУШЕНКО, также как и показания оперативного сотрудника Г. [REDACTED], который оказывал не него физическое и психологическое давление, являются заинтересованными, и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

По мнению осужденного, суд в приговоре не дал объективной оценки: показаниям свидетеля К. [REDACTED], а также выводам проведенных судебно-медицинской и судебно-биологических экспертиз.

В жалобе обращается внимание на то, что на месте происшествия, на одежде потерпевшей, не было обнаружено: отпечатков его пальцев, следов его кожи; на его одежде не обнаружены следы одежды потерпевшей.

В своей дополнительной жалобе осужденный ПОЛОМОШНОВ указывает, что в ходе предварительного следствия на него оказывалось физическое и психологическое давление. Его первоначальные показания и «явка с повинной» объективно не подтверждены другими доказательствами и не могли быть положены судом в обоснование обвинительного приговора.

В кассационной жалобе адвоката МОРОЗОВА В.В. ставится вопрос об изменении приговора и снижении назначенного осужденному ПОЛОМОШНОВУ наказания.

В жалобе отмечается, что ПОЛОМОШНОВ исключительно положительно характеризуется, ранее преступлений не совершал, раскаялся в содеянном и написал явку с повинной, имеет слабое здоровье.

В кассационной жалобе адвоката АНДЫК В.П., защищающей интересы осужденного ПОЛОМОШНОВА, ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

По мнению адвоката АНДЫК В.П. выводы проведенных экспертиз не подтверждают обстоятельств преступления, которые суд признал установленными; не соответствуют фактическим обстоятельствам дела выводы о ноже – как орудии преступления. Несмотря на выводы суда об имевшей место борьбе между ПОЛОМОШНОВЫМ и потерпевшей, отсутствуют следы крови на одежде и теле осужденного, нет доказательств того, что одежда ПОЛОМОШНОВА и одежда потерпевшей находились в соприкосновении,

Ошибочно, указано в жалобе, действия ПОЛОМОШНОВА квалифицированы как совершение разбоя, поскольку автомашина потерпевшей уже юридически была по доверенности оформлена на него и он имел право распоряжаться ею.

Так же ошибочно, по мнению адвоката, судом применена квалификация действий ПОЛОМОШНОВА по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – как совершение разбоя, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – как убийство из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем. Указанная квалификация, по утверждениям адвоката, привела к тому, что ПОЛОМОШНОВ был дважды осужден, как за убийство, так и за разбой.

В кассационной жалобе адвоката ГЕРАСИМОВОЙ С.М., поданной в защиту интересов осужденного ПОЛОМОШНОВА (по тексту жалобы – ПОЛОМОШНИКОВА), также ставится вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката ГЕРАСИМОВОЙ С.М. следствием и судом не были достаточно исследованы вопросы связанные с состоянием психики ПОЛОМОШНОВА, необоснованно отказано в вызове и допросе в судебном заседании врача-специалиста, не были выяснены вопросы связанные с последствиями перенесенных ПОЛОМОШНОВЫМ неоднократных сотрясений головного мозга.

Действия осужденного ПОЛОМОШНОВА, по мнению адвоката ГЕРАСИМОВОЙ С.М., были неправильно квалифицированы, как совершение разбойного нападения и убийство, сопряженное с разбоем, тогда как на самом деле: имело место фактическое завладение автомашиной путем обмана, а затем убийство с целью сокрытия совершенного мошенничества.

В жалобе обращается внимание на существенные, по мнению автора жалобы, расхождения в результатах проведенных следственных осмотров и

выводов экспертиз, касающихся обнаружения или необнаружения следов крови, содержимого подногтевых пластин, микрочастиц кожи человека.

Кроме того, в жалобе указывается на несправедливо суровое назначенное ПОЛОМОШНОВУ наказание, которое не учитывает данные характеризующие его исключительно положительно, состояние его здоровья, наличие смягчающих обстоятельств.

В своей кассационной жалобе осужденный ЕВТУШЕНКО, оспаривая обоснованность приговора, просит Судебную коллегия об его отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Суд неправильно оценив фактические обстоятельства произошедшего не учел того обстоятельства, веревку он передал ПОЛОМОШНОВУ до того, как тот сообщил о своем плане совершить убийство водителя, а также то, что указанная веревка орудием преступления не являлась.

Назначенное наказание, по мнению осужденного, является слишком суровым и не учитывает имеющихся смягчающих обстоятельств.

Кроме того, по его мнению, суд необоснованно удовлетворил иск потерпевшего и возложил на него материальную ответственность за преступление, соучастником которого он не являлся

В кассационной жалобе адвоката ЯРОШИНСКОЙ Г.Г., защищающей законные интересы осужденного ЕВТУШЕНКО, ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Характер предварительной договоренности между осужденными и реально совершенные ими действия свидетельствуют о том, что они оформив генеральную доверенность на автомашину потерпевшей, фактически завладели автомашиной, путем мошенничества, а не в результате разбойного нападения.

Факт передачи ЕВТУШЕНКО веревки ПОЛОМОШНОВУ, сам по себе, не является достаточным для признания его соучастником совершенного убийства, т.к. веревка была передана до того, как ПОЛОМОШНОВ сообщил о своем намерении убить водителя автомашины, а кроме того, от воздействия веревки смерть потерпевшей не наступила, а причиненная ею странгуляционная борозда оценена экспертом, как не повлекшая вред здоровью.

Назначенное ЕВТУШЕНКО наказание несоизмеримо им содеянному, и фактически не учитывает его несовершеннолетний возраст, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, положительные характеристики.

Без достаточных оснований был удовлетворен гражданский иск и на осужденного ЕВТУШЕНКО возложена материальная ответственность за вред, который был причинен совершившим убийство, без участия ЕВТУШЕНКО, осужденным ПОЛОМОШНОВЫМ.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката ЯРОШИНСКОЙ Г.Г. осужденный ПОЛОМОШНОВ, не отрицая того, что завладел автомашиной потерпевшей в результате мошеннических действий, считает, что его действия должны быть квалифицированы не по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ, как предлагает адвокат ЯРОШИНСКАЯ Г.Г., а по ст.105 ч.1 УК РФ, т.е. как умышленное причинение смерти другому человеку.

В своих возражениях, на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов, государственный обвинитель СМИРНОВА А.А., считая вынесенный судом приговор законным и обоснованным, просит Судебную коллегия оставить доводы кассационных жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований к их удовлетворению, отсутствию оснований к отмене либо изменению приговора.

Виновность осужденных ПОЛОМОШНОВА и ЕВТУШЕНКО в совершении преступлений, при установленных приговором суда обстоятельствах, полностью подтверждена совокупностью доказательств, полученных в ходе предварительного следствия, проверенных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ЕВТУШЕНКО показал, что ПОЛОМОШНОВ предложил ему заработать [REDACTED] долларов и «попросил достать веревку, которая была нужна для завладения автомашиной». Он нашел у себя дома веревку и передал ее ПОЛОМОШНОВУ. Тот подробно описал ему свой план. Согласно этого плана необходимо было по объявлению найти продавца дорогой автомашины, оформить покупку у него автомашины по генеральной доверенности, затем поехать с хозяином машины за город [REDACTED] и там убить его. При этом ПОЛОМОШНОВ определил и его роль в совершении преступления: он должен был найти и передать чужую «сим-карту» на сотовый телефон, при движении с ним в сторону пос. [REDACTED] попросить остановить автомашину. После этого, он должен был выйти из автомашины, а ПОЛОМОШНОВ, должен был напасть на водителя и убить его, удушив веревкой. Он видел, что к веревке, которую он передал ПОЛОМОШНОВУ, были приделаны ручки из болтов. По предложенному ПОЛОМОШНОВЫМ плану, в том случае, если у ПОЛОМОШНОВА что-то не будет получаться, он должен был помочь ему убить хозяина автомашины. Он, в основном, согласился с планом ПОЛОМОШНОВА, но отказался принимать участие в убийстве. В соответствии с этим планом он передал ПОЛОМОШНОВУ «сим-карту» и, найденные им, объявления о продаже автомашин. Кроме того, он пригласил своего знакомого – Б [REDACTED], у которого была своя машина, чтобы тот возил их на осмотры автомашин. Переданную ему «сим-карту» ПОЛОМОШНОВ вставил в свой сотовый

телефон и договаривался с покупателями. От первых двух предложенных автомашин, продавцами которых были мужчины, они отказались. Они остановили свой выбор на автомашине «[REDACTED]», продавцом которой была З [REDACTED]. ПОЛОМОШНОВ, представляясь покупателем уговорил ее оформить покупку путем составления у нотариуса «генеральной доверенности». ПОЛОМОШНОВ рассчитался с Б [REDACTED], который не был осведомлен об их дальнейших планах, за оказанную помощь. После этого, на автомашине «[REDACTED]», которой управляла З [REDACTED] они выехали в сторону пос. [REDACTED]. Он сидел на переднем пассажирском сидении, а ПОЛОМОШНОВ сидел на заднем сидении за водителем. Согласно договоренности, через 300-400 метров он попросил остановить автомашину, сказав, что ему необходимо в туалет и вышел из машины. Он увидел, что находившийся в автомашине ПОЛОМОШНОВ веревкой душил З [REDACTED] и попытался ее спасти. ОДНАКО двери автомашины были заблокированы и он не смог их открыть. Испугавшись он убежал, на автобусе доехал до города и вернулся домой. Пока он ехал в автобусе, ПОЛОМОШНОВ несколько раз звонил ему и просил помочь найти трактор, чтобы вытащить автомашину, т.к. он застрял, просил помочь ему скрыть труп. Он ответил, что помочь ПОЛОМОШНОВУ не может.

Подсудимый ПОЛОМОШНОВ в своих показаниях в судебном заседании показал, что инициатива завладеть автомашиной принадлежала не ему, а ЕВТУШЕНКО, которому была нужна автомашина. Никакой веревки ЕВТУШЕНКО ему не передавал, договоренности совершать убийство и похищать автомашину у них не было. ЕВТУШЕНКО передал ему «сим-карту» и просил обзвонить продавцов автомашин, которые давали объявления о продажах. ЕВТУШЕНКО пригласил Б [REDACTED], у которого была своя автомашина, чтобы тот возил их по продавцам. 6 мая 2005 года они вместе осмотрели три автомашины. Последним продавцом была З [REDACTED], которая согласилась оформить продажу путем составления у нотариуса «генеральной доверенности». Доверенность оформлялась на него по просьбе ЕВТУШЕНКО. После оформления доверенности они поехали в сторону пос. [REDACTED]. По дороге ЕВТУШЕНКО просил остановить автомашину и выходил. О том, что происходило в дальнейшем, подсудимый ПОЛОМОШНОВ отказался давать показания.

ПОЛОМОШНОВ признал то обстоятельство, что по поводу причиненного ему ножевого ранения, он вечером 6 мая 2005 года обращался в милицию с заявлением о том, что на него было совершено нападение, в ходе которого был похищен портмоне с паспортом и деньгами.

Помимо приведенных выше показаний осужденных ПОЛОМОШНОВА и ЕВТУШЕНКО их виновность подтверждена следующими доказательствами:

показаниями ЕВТУШЕНКО в период предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого о том, что ПОЛОМОШНОВ

посвятил его в планы совершения нападения на водителя автомашины и его убийства еще в апреле 2005 года, для чего попросил приготовить ему веревку-удавку. Утром 6 мая 2005 года, т.е. накануне совершения преступления, ПОЛОМОШНОВ попросил у своей сокурсницы кухонный нож, который был ему нужен, по его словам «для подстраховки», если дело пойдет не так как он задумал;

явкой с повинной ПОЛОМОШНОВА от 7 мая 2005 года, в которой он подробно изложил обстоятельства спланированного им и осуществленного, при соучастии ЕВТУШЕНКО, разбойного нападения и убийства женщины-водителя автомашины;

протоколом проверки показаний ПОЛОМОШНОВА, в ходе которого он, подтвердив обстоятельства совершенного преступления, указал место нахождения: трупа З [REDACTED], автомашины « [REDACTED] », ножа и других вещественных доказательств;

показаниями потерпевшего З [REDACTED], сына убитой, о том, что его мать давала объявление в газете, намереваясь продать принадлежавшую ей автомашину « [REDACTED] » за [REDACTED] долларов. Примерно в 13 часов 40 минут она позвонила ему, сказав, что она нашла покупателей и после оформления продажи, она должна была позвонить ему, чтобы он забрал ее с деньгами. Больше звонков от матери не поступало;

показаниями свидетелей К [REDACTED] и З [REDACTED], родственников убитой, о том что З [REDACTED] 6 мая 2005 года поехала продавать принадлежавшую ей автомашину и пропала;

показаниями свидетеля Б [REDACTED] о том, что по просьбе ЕВТУШЕНКО, он, на своей автомашине [REDACTED], за [REDACTED] рублей, возил его знакомого ПОЛОМОШНОВА по городу, т.к. тот осматривал для покупки автомашину. Они договорились с водителем-женщиной о покупке джипа « [REDACTED] » и подъехали для оформления покупки к нотариусу. После оформления сделки у нотариуса ПОЛОМОШНОВ расплатился с ним. Затем ПОЛОМОШНОВ и ЕВТУШЕНКО сели в автомашину продавца и вместе с ней уехали;

показаниями свидетеля К [REDACTED] о том, что по объявлению о продаже автомашины « [REDACTED] » к нему приезжали трое молодых парней. Переговоры вел ПОЛОМОШНОВ, который предлагал оформить продажу через «генеральную доверенность», говорил о том, что деньги находятся у его отца [REDACTED], предлагал выехать за город опробовать машину, но он отказался;

показаниями свидетеля У [REDACTED], который продавал по объявлению свою автомашину. Он показал, что трое парней приехали на автомашине [REDACTED] и осмотрели его автомашину « [REDACTED] ». Переговоры вел ПОЛОМОШНОВ, который предлагал ему оформить продажу составлением у нотариуса «генеральной доверенности», но он отказался;

показаниями свидетелей ПОЛОМОШНОВА А. и ПОЛОМОШНОВОЙ Е., родителей осужденного, о том, что вечером 6 мая

2005 года они увидели порезы на руке и бедре сына. Он им сообщил о том, что на него напали неизвестные, похитили паспорт. В апреле-мае 2005 года они в семье планировали покупку сыну автомашины стоимостью не выше [] рублей и предлагали ему подыскивать автомашину;

показаниями свидетеля Л [], нотариуса, о том, что 6 мая 2005 года, примерно около 15 часов она оформляла «генеральную доверенность» на принадлежавший З [] автомобиль « []» на имя осужденного ПОЛОМОШНОВА. При оформлении доверенности она проверяла личный паспорт ПОЛОМОШНОВА. Оформленная доверенность была выдана на руки З [];

копией доверенности, выданной нотариусом Л [] 6 мая 2005 года, по которой З [] уполномочила ПОЛОМОШНИКОВА А.А. управлять и распоряжаться принадлежавшим ей на праве личной собственности автомобилем « []»;

показаниями свидетеля Г [], работавшим оперуполномоченным милиции, о том, что в мае 2005 года, проверяя заявление о пропаже З [], проверялась и причастность к этому ПОЛОМОШНОВА. После его задержания ПОЛОМОШНОВ подробно сообщил обстоятельства совершенного им преступления, указал местонахождение: трупа З [] и автомашины. Задержанный ЕВТУШЕНКО сообщал фактически те же обстоятельства нападения и убийства З [], что и ПОЛОМОШНОВ;

протоколом осмотра места происшествия и обнаружения в месте указанном подозреваемым ПОЛОМОШНОВЫМ трупа потерпевшей З [], автомашины « []»; изъятием с места происшествия ножа и других вещественных доказательств;

показаниями свидетеля К [] о том, что утром 6 мая 2005 года ПОЛОМОШНОВ попросил ее найти ему нож, и она, взяв в столовой института нож, передала его ПОЛОМОШНОВУ;

протоколом опознания свидетелем К [] в ноже, обнаруженном на месте происшествия, ножа, который она передала ПОЛОМОШНОВУ;

заключениями судебно-биологических экспертиз, установивших: что кровь, обнаруженная в салоне автомашине на предметах одежды потерпевшей и на ноже – могла произойти от З [] и не могла произойти от ПОЛОМОШНОВА и ЕВТУШЕНКО; на куске веревки, обнаруженной в салоне автомашины обнаружены следы пота, который мог произойти от ПОЛОМОШНОВА; волосы, обнаруженные на куске веревки, принадлежали З [] и были вырваны;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть потерпевшей З [] наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие резаного ранения левой боковой поверхности шеи с повреждением яремной вены. Кроме этого, ранения на теле потерпевшей были обнаружены и иные многочисленные повреждения; колото-резаные, причиненные ножом, кровоподтеки и ссадины

– от действия тупого твердого предмета, странгуляционная борозда в верхней трети шеи – причиненная воздействием не шею петлей веревки;

заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что странгуляционная борозда на шее потерпевшей могла образоваться действием того куска веревки, который был найден в автомашине;

заключением судебно-медицинской экспертизы отметившей, что повреждения на кистях рук ПОЛОМОШНОВА и на его правом бедре могли быть образованы воздействием предмета, обладающим режущими свойствами. Указанные повреждения могли быть причинены ПОЛОМОШНОВУ в салоне автомашины потерпевшей З [] при защите от его нападения;

выпиской из журнала учета информации о совершенных преступлениях [] РОВД [], из которых видно, что 6 мая 2005 года в 17 часов 30 минут ПОЛОМОШНОВ А.А. обращался в милицию с заявлением о хищении у него портмоне и паспорта.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ПОЛОМОШНОВА и ЕВТУШЕНКО были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в суде доказательства и выдвинутые защитой версии были судом первой инстанции объективно и мотивировано оценены.

Предусмотренные законом процессуальные права ПОЛОМОШНОВА и ЕВТУШЕНКО, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, были на всех стадиях уголовного процесса по настоящему уголовному делу реально обеспечены.

Доводы кассационной жалобы ПОЛОМОШНОВА о, якобы примененном к нему насилии и угрозах в период предварительного следствия, носят очевидно надуманный и необъективный характер.

Во всех следственные действия проводимые в отношении ПОЛОМОШНОВА принимали участия адвокаты-защитники, никаких заявлений о применении незаконных методов следствия с их стороны не поступало.

Необоснованными и противоречащими содержанию имеющихся в деле показаний свидетелей К [], Л [], У [], Б [], К [], являются доводы жалобы ПОЛОМОШНОВА о ложности этих показаний и их противоречивости; надуманными являются и доводы кассационных жалоб о противоречивости выводов проведенных экспертных исследований.

Всем указанным доказательствам, как уже отмечалось выше, суд первой инстанции дал подробную и мотивированную оценку, сомневаться в объективности которой, у Судебной коллегии оснований нет.

Отсутствие экспертных данных «о непосредственном физическом контакте» ПОЛОМОШНОВА и потерпевшей З [REDACTED], т.е. необнаружение микрочастиц наложения, следов крови, микрочастиц кожи человека, содержимого подногтевых пластин, на что обращает внимание в своих жалобах защита осужденного ПОЛОМОШНОВА, не опровергает объективно установленного факта физической борьбы между нападавшим ПОЛОМОШНОВЫМ и защищавшейся потерпевшей З [REDACTED]. Это обстоятельство, прежде всего подтверждается: применением орудий преступления - веревки и ножа, оставлением от этих предметов повреждений, в том числе и повлекших наступление смерти, объективных следов использования этих орудий именно осужденным ПОЛОМОШНОВЫМ.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов о доказанности виновности осужденных, повлиять на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

- ПОЛОМОШНОВА по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; а действия ЕВТУШЕНКО по ст.33 ч.5 и 162 ч.4 п. «в» УК РФ, как пособничество в совершении этого разбойного нападения;

- ПОЛОМОШНОВА по ст.105ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем; а действия ЕВТУШЕНКО по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ, как пособничество в совершении этого убийства.

Доводы кассационных жалоб оспаривающих указанную квалификацию действий осужденных признаются Судебной коллегией необоснованными.

Характер предварительной договоренности между ПОЛОМОШНОВЫМ и ЕВТУШЕНКО, планирование обязательного применения насилия и совершения убийства, фактически осуществленные ими в соответствии с их планом действия, предполагали, что непосредственным исполнителем разбойного нападения и убийства являлся ПОЛОМОШНОВ, а для ЕВТУШЕНКО определялась вспомогательная, но необходимая роль: в предоставлении орудия преступления (веревки), подготовки предварительных сведений о возможных продавцах; помощь при смене «сим-карты» и найма транспорта для передвижения, помощь в остановке автомашины потерпевшей и непосредственный сигнал для нападения и убийства.

