


**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 37-Д07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва

17 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ВАЛЮШКИНА В. А. и ЛАМИНЦЕВОЙ С. А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Хромов Р. А. на приговор Орловского областного суда от 13 ноября 1998 года, по которому

Хромов Р. А. _____,

_____ -
осужден по ст.105 ч. 2 п.п. «з, к, н» УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ст.162 ч. 3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.159 ч. 2 п.п. «б, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы и на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 25 годам лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Ливенского районного суда Орловской области от 4 марта 2004 года в приговор приведен в соответствие с действующей редакцией УК РФ, действия Хромов Р. А. квалифицированы по ст.105 ч. 2 п.п. «з, к», 159 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 1996 года), назначенное по каждой статье наказание, как и по совокупности преступлений остав-

лено без изменения – 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Хромов Р. А. просит исключить из приговора ст.159 УК РФ, мотивируя тем, что родственники потерпевших лишь поинтересовались, почему он забирает автомашину потерпевшего. Сама машина им не принадлежала и обманув их, он ничьё имущество не похищал. Просит переквалифицировать его действия со ст.162 на ст.158 УК РФ, так как открыто он ничьё имущество не похищал, завладел им уже после смерти потерпевших, то есть тайно. Просит также снизить ему наказание с учетом отсутствия отягчающих вину обстоятельств, признать его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, а также его раскаяние в совершенном преступлении.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Королевой Л. Е., полагавшей оставить надзорную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хромов Р. А., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в том, что 10 марта 1998 года совершил разбойное нападение на супругов О [REDACTED], с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также в умышленном убийстве потерпевших при отягчающих обстоятельствах.

Он же 11 марта 1998 года мошенническим путем похитил автомашину « [REDACTED] », принадлежавшую убитым супругам О [REDACTED].

Кроме того, Хромов признан виновным в умышленном убийстве М [REDACTED] [REDACTED] из корыстных побуждений, совершенном 12 марта 1998 года.

Преступления совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Провсрив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судом гщательно проверялись доводы Хромова о том, что он не совершал разбойного нападения на потерпевших О [REDACTED].

Всесторонне, полно и объективно исследовав собранные по делу доказательства, полно изложенные в приговоре, суд убедительно мотивировал в приговоре, что убийство потерпевших, совершенное Хромовым, сопряжено с разбойным нападением. Совершив убийство, Хромов завладел деньгами и ценностями, которые были у потерпевших.

Необоснованным является и утверждение осужденного Хромова в надзорной жалобе об отсутствии в его действиях состава преступления, преду

смогренного ст.159 УК РФ.

Из показаний свидетелей О [] и О [], родственников потерпевшего О [], усматривается, что к ним приехал Хромов забирать автомашину « [] », принадлежащую О []. Хромов сказал, что за машину он отдал деньги и теперь машина принадлежит ему, что супруги О [] уехали на [], они передали ему ключи от дома и просили присмотреть за ним, покормить кошку и собаку. Если бы он так не сказал, то автомашину ему бы не отдали. Но ему поверили и отдали автомашину.

При таких обстоятельствах суд правильно признал, что Хромов завладел чужой автомашиной путем мошенничества и правильно квалифицировал его действия.

Ставить под сомнение правильность оценки судом первой инстанции доказательств по делу нет оснований, поскольку оценка дана в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждому доказательству с точки зрения допустимости и достоверности, а всем имеющимся в деле доказательствам в совокупности.

Действия осужденного Хромова Р. А. квалифицированы правильно.

Назначенное наказание Хромову соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного и обстоятельствам дела.

Хромов совершил умышленное убийство трех лиц при отягчающих обстоятельствах. Санкцией уголовного закона за совершенное преступление предусмотрено наказание до пожизненного лишения свободы.

Только с учетом личности виновного и обстоятельств, смягчающих наказание, суд нашел возможным назначить ему более мягкое наказание.

Что касается признания обстоятельством смягчающим наказание Хромова его явки с повинной и активного содействия раскрытию преступления, о чем он просит в жалобе, то этот вопрос при назначении ему наказания судом обсуждался. При этом суд обоснованно указал в приговоре, что эти действия Хромова нельзя признать добровольными, так как они были вынуждены тем, что органы следствия располагали неопровержимыми доказательствами о совершении Хромовым указанных преступлений, о чем Хромову стало известно после его задержания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Хромова Р. А. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Орловского областного суда от 13 ноября 1998 года и постановление Ливенского районного суда Орловской области от 4 марта 2004 года в отношении Хромова Р [redacted] А [redacted] оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ [redacted]