

к



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О07-17СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.
судей - Степанова В.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Безверхой Т.В. на приговор Тульского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 25 января 2007 года, которым

СОРОКИН И В, [REDACTED]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч.4 п.п. «в,г» УК РФ за отсутствием события и состава преступления.

Сорокин обвинялся в том, что, работая начальником УБОП службы криминальной милиции УВД [REDACTED], получил в качестве взятки в крупном размере, с вымогательством, 18 мая 2004 года от Р [REDACTED] автомобиль « [REDACTED] » [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснение Сорокина И.В., возражавшего против представления, и мнение прокурора Хомицкой Т.П. в поддержку представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Утверждается, что приговор постановлен с грубым нарушением норм уголовно-процессуального законодательства - ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон, поскольку сторона обвинения неоднократно заявляла ходатайство о вызове и допросе в присутствии присяжных заседателей - свидетелей М [REDACTED], Д [REDACTED], Ж [REDACTED] об обстоятельства передачи автомашины, которые им стали известны от потерпевшего Р [REDACTED], а также ходатайство об оглашении перед присяжными заседателями заключения экспертизы [REDACTED] от 3 ноября 2005 года, однако в этом было судом отказано.

На коллегия присяжных заседателей было оказано давление с целью получения благоприятного исхода не только со стороны защиты, но и подсудимым и через средства массовой информации, а также на них психологическое воздействие с целью создания ложного представления «о фабрикации уголовного дела». В областной газете « [REDACTED] » в защиту интересов Сорокина вышел ряд публикаций об отсутствии доказательств в подтверждение обвинения Сорокина.

Кроме того, во вводной части приговора не указано об участии государственного обвинителя Онуфриевой Э.С., что лишило ее права на обжалование приговора.

Сорокин и адвокат Морозов в возражениях на кассационное представление просят приговор оставить без изменения, ссылаясь на отсутствие нарушений закона, влекущих отмену приговора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы представления, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей об отсутствии события преступления и состава преступления в действиях Сорокина, основанном на всесторонне и полной проверке материалов дела, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями статей 243 и 335 УПК РФ. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных об исследовании недопустимых доказательств, а также об отказе сторонам в исследовании доказательств, полученных с соблюдением требований закона, в материалах дела не имеется.

С доводами о том, что судом не допрошены свидетели М [] и Д [], нельзя согласиться, поскольку из протокола судебного заседания видно, что они допрошены дважды, в том числе и с участием присяжных заседателей (л.д. 168-173-175).

В допросе в качестве свидетеля Ж [] суд отказал, ссылаясь на то, что она как прокурор проводила доследственную проверку и объяснение не является доказательством, как и в оглашении заключения эксперта № [], поскольку Д [] и М [] как должностные лица осуществляли опрос Р [] с использованием аудиозаписи, а опрос также не является доказательством.

Не имеется данных о том, что при выступлении в судебных прениях защитники и подсудимый в последнем слове ссылались на факты, которые не исследуются с участием присяжных заседателей, и утверждалось «о фабрикации» материалов дела, что видно из приобщенных их речей, а в последнем слове нет упоминания о распечатке телефонных переговоров М [].

Оказание давления через прессу на присяжных заседателей по делу не подтверждено, поскольку председательствующим по делу судьей каждое судебное заседание выяснялись обстоятельства создания у присяжных заседателей предубежденности и оказания давления на них со стороны, при этом каждый раз присяжные давали отрицательный ответ. Кроме того, председательствующий запретил ссылаться на эти публикации и принимать их во внимание при вынесении вердикта.

То, что в приговоре не указано о государственном обвинителе Онуфриевой Э.С., это не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, могущим влечь отмену приговора, а судом допущена небрежность, поскольку участие гособвинителя подтверждено в протоколе судебного заседания.

Напутственное слово председательствующего к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, и совещание коллегии присяжных заседателей осуществлялось по правилам ст.ст. 341-344 УПК РФ, а постановленный ими вердикт соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ и приговор суда основан на вердикте и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено и оснований для его отмены по доводам кассационного представления не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Тульского областного суда от 25 января 2007 года с участием коллегии присяжных заседателей в отношении Сорокина И [] В [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Безверхой Т.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.
Судьи - Степанов В.П. и Грицких И.И.

Верно: судья

В.П.Степанов