ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-007-13сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Анохина В.Д. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Коробкова П.В. и адвоката Шаламова О.В. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2007 года, которым

КОРОБКОВ П В,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.1 ст.65 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Коробкова П.В. в пользу потерпевшей Н в счет компенсации морального вреда рублей.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав осужденного Коробкова П.В., поддерживающего жалобы и мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Коробков признан виновным в умышленном убийстве К и Н, совершенном 05.10.2006 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Коробков, не оспаривая факта содеянного, полагает, что его действия неверно квалифицированы по ст.105 ч.2 п.»а» УК РФ, ссылаясь на наличие у него внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерным поведением потерпевших, которых он застал в постели.

Адвокат Шаламов А.В. в жалобе указывает на то, что поведение потерпевших могло вызвать у осужденного сильное душевное волнение, поскольку Коробков проживал с бывшей женой в одном доме, надеялся на сохранение семьи, неожиданно застав ее в постели с другим мужчиной он разволновался, о чем свидетельствует его поведение во время и после совершения преступления (использовал подвернувшийся под руку нож, не помнит количество нанесенных ударов, сразу после убийства заявил в милицию и добровольно сообщил о случившемся), поэтому просит переквалифицировать действия Коробкова на ч.2 ст.107 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции указанного закона с применением ст.65 УК РФ.

В возражении на жалобу осужденного потерпевшая Н не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Коробкова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

В материалах уголовного дела и кассационных жалобах отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать о необоснованном исключении из разбирательства допустимых

доказательств либо об исследовании в суде присяжных доказательств, полученных с нарушением закона.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

К обстоятельствам, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

В частности, из вердикта коллегии присяжных заседателей следует, что Коробков 05.10.2006 г. около 18 часов, вернувшись к себе домой, взял нож и из ревности нанес им находившимся в доме Н[redacted] - 13 ударов в шею и К[redacted] – 10 ударов в шею.

Доводы осужденного и его защитника о совершении убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения судом проверены с соблюдением требований ст.ст.334, 335 УПК РФ, исследованным в отсутствие присяжных заседателей доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка, вывод суда об отсутствии у Коробкова внезапно возникшего сильного душевного волнения достаточно полно мотивирован в приговоре со ссылкой на показания свидетелей, заключения экспертов, конкретные обстоятельства дела.

Наказание Коробкову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих обстоятельств, а также вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении.

Таким образом, предусмотренных п.п.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по делу не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2007 года в отношении **Коробкова П[redacted] В[redacted]** оставить без изменения,

кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

КОПИЯ ВЕРНА