

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-007-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кудрявцевой В.П.
судей: Боровикова В.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу
осужденного Коновалова А.Н. на приговор Читинского областного суда
от 13 декабря 2006 года, которым

Коновалов А.Н.

А.Н. [REDACTED]

осужден: с применением ст.62 УК РФ: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 19 (девятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 24 августа 2006 года.

Коновалов А.Н. осужден за разбойное нападение на Р [REDACTED], совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное убийство Р [REDACTED], совершенное в процессе разбойного нападения.

Кроме того, **Коновалов А.Н.** признан виновным в умышленном убийстве Р [REDACTED], совершенном с целью сокрытия других преступлений.

Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ, возражения на кассационные жалобы прокурора Тришевой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы осужденного – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Коновалов А.Н., отрицая свою вину, просит о смягчении ему наказания. Он считает, что дело расследовано не объективно, не полно, с нарушением закона. По его мнению, суд необоснованно отверг доказательства оправдывающие его. Он утверждает, что у него не было причин к убийству потерпевших. Коновалов, полагая, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, ссылается на, содержащиеся в деле данные, положительно характеризующие его, которые не были учтены судом.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая С [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Алехина И.П. просят об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к ее удовлетворению.

Вина Коновалова в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждена собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами, которые полно и правильно приведены в приговоре.

В судебном заседании Коновалов не признал своей вины. Он показал, что 21 августа 2006 года около 19 часов 10 минут он пришел к Р [REDACTED]. Во дворе дома он увидел труп Р [REDACTED] [REDACTED]. Он заметил, что стекло в окне дома разбито. В доме, в комнате он увидел труп Р [REDACTED] [REDACTED]. К потерпевшим он не подходил, их трупы не трогал, вещей из дома не брал. Он испугался, вышел из дома и не кому не сообщал об увиденном им.

В своей явке с повинной Коновалов указывал, что 21 августа 2006 года около 19 часов он зашел к Р [REDACTED] для того, чтобы занять у них денег. Р [REDACTED] ему отказали в этой просьбе. После этого он нанес Р [REDACTED] удар кулаком по лицу. Р [REDACTED] убежал в дом и закрылся. Р [REDACTED] в это время побежала к калитке и хотела позвать помощь. Он догнал ее и затащил в ограду дома, где нанес ей удар кулаком в грудь. Для того чтобы проникнуть в дом, он выбил стекло в окне. После этого Р [REDACTED] открыл двери. Войдя в дом, он нанес потерпевшему удары кулаком в лицо и в грудь, повалив его на пол. Разозлившись на Р [REDACTED], он взял, увиденный им на столе нож, которым нанес удары в область груди потерпевшего. Затем он со стола взял деньги - 5 купюр достоинством по [REDACTED] рублей и с ножом в руках вышел из дома. Во дворе дома, около калитки он увидел Р [REDACTED], которая препятствовала его уходу с места происшествия. Устраняя препятствие на своем пути, он нанес Р [REDACTED] удар ножом в грудь.

Затем, во время допроса в качестве подозреваемого, во время проверки его показаний с выходом на место происшествия, во время допроса в качестве обвиняемого Коновалов давал аналогичные показания, уточняя конкретные детали, совершенного им преступления.

Допросы Коновалова были проведены с соблюдением требований закона. Показания, данные Коноваловым в период расследования дела, нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела. Его показания получили правильную оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе с показаниями потерпевших, свидетелей, в том числе Т [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED] с выводами, проведенных по делу экспертиз, с протоколом осмотра места происшествия.

Поскольку Коновалов во время его допроса в качестве обвиняемого выдвинул версию о том, что потерпевший Р [REDACTED] первым напал на него, суд, проверив и оценив его показания в совокупности с другими доказательствами по делу, обоснованно признал данное утверждение не состоятельным.

Выводы суда, как в части доказанности вины осужденного, так и в части квалификации его преступных действий в приговоре подробно мотивированы.

Наказание Коновалову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом повышенной общественной опасности преступления, данных, характеризующих его и с учетом обстоятельств, смягчающих его ответственность. Поэтому оснований для признания приговора в этой части не обоснованным, судебная коллегия так же не усматривает.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что доводы, изложенные Коноваловым в своей кассационной жалобе, противоречат фактическим обстоятельствам дела и, опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного Суда от 13 декабря 2006 года в отношении **КОНОВАЛОВА А** [REDACTED] **Н** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: