



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Разумова С.А.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июня 2007 года кассационную жалобу осужденного Павленко А.П. на приговор Красноярского краевого суда от 20 февраля 2007 года, которым

Павленко А. П., [REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет; по ст.166 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Павленко А.П. осужден; за разбойное нападение на С [REDACTED] [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; за убийство С [REDACTED] [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору,

сопряженное с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Судом установлено, что преступления совершены 16 апреля 2006 года [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Павленко А.П. в кассационной жалобе просит приговор в части осуждения по ст.162 .4 п. «в» УК РФ и ст. 166 ч.1 УК РФ отменить и снизить назначенное ему наказание. Не оспаривая своей вины в содеянном, он считает, что судом неправильно применен уголовный закон: его действия, квалифицированные судом по ст. 162 .4 п. «в» УК РФ, не содержат состава преступления, а при квалификации деяния по ст.166 ч.1 УК РФ судом не учтено мнение потерпевшего, который к нему (Павленко А.П.) претензий, в том числе и имущественных, не имеет. Назначенное наказание осужденный считает чрезмерно суровым. Полагает, что судом не учтена его явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

Государственным обвинителем Дубиным М.Ю. и потерпевшей С [] [] поданы возражения на кассационную жалобу осужденного, в которых они высказывают свое несогласие с доводами жалобы и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы , судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Вывод суда о виновности Павленко А.П. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых подробно изложено в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Юридическая квалификация действий осужденного судом дана правильно.

Доводы кассационной жалобы Павленко А.П. о том, что разбой считается оконченным преступлением с момента завладения чужим имуществом и получения возможности распорядиться им как собственным, не основаны на законе, поскольку по смыслу ст.162 УК РФ разбой считается оконченным преступлением с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Кроме того, судом первой инстанции на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что Павленко А.П. и неустановленное лицо завладели похищенными в ходе разбойного нападения на С [] деньгами в сумме [] рублей, а также кожаным портмоне, и, бросив угнанный автомобиль, с места преступления скрылись.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии корыстного мотива и умысла на хищение денег у потерпевшего также несостоятельны. Как следует из показаний Павленко, данных им в ходе предварительного следствия и в суде, он совместно с другим лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, договорились совершить разбойное нападение на какого-нибудь водителя такси, чтобы завладеть деньгами. С этой целью они подготовили орудия преступления: удавку и нож, распределив при этом роли. Неус-

тановленное лицо должно было накинуть сзади удавку на шею водителя такси, а Павленко в это время должен был ударить водителя ножом. Реализуя задуманное, они совершили преступления в отношении водителя С [] [] в соответствии с разработанным планом. При этом, когда неустановленное лицо душило потерпевшего удавкой, Павленко в свою очередь нанес потерпевшему удары ножом в различные части тела. В результате их совместных действий наступила смерть потерпевшего. Эти показания Павленко А.П. объективно подтверждаются и другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений, а также о причинах смерти потерпевшего.

Доводы жалобы осужденного об излишней квалификации его действий по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – неосновательны.

Поскольку судом установлено, что во время разбойного нападения Павленко А.П. совместно с другим лицом совершил убийство потерпевшего, то его действия правильно квалифицированы по пунктам «ж», «з» части 2 ст.105 УК РФ, а также по пункту «в» части 4 ст.162 УК РФ.

Утверждение осужденного о том, что у участвовавшего в судебном заседании потерпевшего Г [] [] нет к нему претензий, юридического значения для квалификации его действий не имеет.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.166 УК РФ, относятся к уголовным делам публичного обвинения и безусловному прекращению за примирением с потерпевшим не подлежат.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, потерпевший Г [] не заявлял суду о своем примирении с Павленко А.П.

Наказание осужденному Павленко назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности. Вопреки доводам жалобы осужденного, явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления учтены судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Оснований для смягчения наказания, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 20 февраля 2007 года в отношении Павленко А [] П [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи