ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-О07-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А
судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 14 июня 2007 года кассационные жалобы осуждённых Гонина А.А, Конюхова А.В, адвоката Ломакина К.В. и потерпевшей К[redacted] на приговор Красноярского краевого суда от 5 февраля 2007 года, по которому

ГОНИН А[redacted] А[redacted], [redacted]

осуждён по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.161УК РФ к четырём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КОНЮХОВ А В, ранее судим: 7 сентября 1999 года по п.«в»ч.3ст.158УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 25 июля 2005 года условно-досрочно на пять месяцев двадцать три дня

осуждён по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по п.«а»ч.2ст.161УК РФ к четырём годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гонина А.А. и Конюхова А.В. в счёт возмещения материального ущерба рублей в пользу К.

Гонин и Конюхов признаны виновными и осуждены за убийство С совершённое в ночь с 13 на 14 мая 2006 года группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью; за открытое похищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Гонина и Конюхова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Гонин просит об изменении приговора в части назначенного ему наказания, ссылаясь на то, что судом не учтено смягчающее обстоятельство – активное способствование раскрытию преступления; утверждает, что сговора на убийство С у него с Конюховым не было; ставит под сомнение показания свидетеля К, относительно причинения им резаных ранений стеклом потерпевшему и нахождения двумя ногами на шее потерпевшего; указывает, что на него оказывалось психологическое давление со

стороны следователя и на рассмотрение дела судом с обвинительным уклоном;

- осуждённый Конюхов просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, указывая, что сговора на убийство с Гониным у него не было; избиение потерпевшего было спровоцировано самим потерпевши, оскорбившем его – Конюхова мать;

- адвокат Ломакин К.В. в интересах осуждённого Конюхова просит приговор изменить, оправдать по п.п.«д,ж»ч.2ст.105УК РФ за отсутствием в действиях Конюхова состава преступления, ссылаясь на то, что выводы суда о предварительном сговоре на убийство носят предположительный характер и не подтверждаются собранными по делу доказательствами; судом не учтены отрицательно-характеризующие личность погибшего данные, ранее осуждённого за убийство матери Конюхова;

- потерпевшая К[redacted] просит приговор отменить, ссылаясь на мягкость назначенного Гонину и Конюхову наказания.

В возражениях государственный обвинитель Анциферов А.Б. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав осуждённых Гонина и Конюхова, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Гонина и Конюхова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Конюхов и Гонин не отрицали того обстоятельства, что пришли в квартиру С[redacted] для того, чтобы разобраться с последним по поводу убийства матери Конюхова. В ходе распития спиртных напитков они – Гонин и Конюхов стали избивать потерпевшего, нанося удары в различные части тела, а затем выбросили потерпевшего из окна пятого этажа.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Гонина и Конюхова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 14 мая 2006 года на газоне возле дома [redacted] был обнаружен труп С[redacted] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С[redacted] наступила в результате падения с большой высоты

вследствие причинённой закрытой тупой сочетанной травмы тела острой дыхательной и лёгочно-сердечной недостаточности. Перенесённая механическая асфиксия могла способствовать наступлению смерти С[redacted]

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на спортивных брюках Гонина, а также на двух плитках пола кровь, по своей групповой принадлежности от С[redacted] не исключается.

Из показаний потерпевшей К[redacted] в судебном заседании явствует, что со слов К[redacted] ей стало известно о том, что Гонин и Конюхов совершили убийство её отца – С[redacted]

Виновность Гонина и Конюхова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Гонина и Конюхова в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с с особой жестокостью; в открытом похищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, верно квалифицировав действия каждого по п.п.«д,ж»ч.2ст.105; п.«а»ч.2ст.161УК РФ.

Выводы суда о наличии у Гонина предварительного сговора с Конюховым на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Конюхова и Гонина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Гонина и Конюхова при совершении убийства.

С учётом достаточной силы нанесения ударов, их нанесение в места расположения жизненно-важных органов человека, нанесение каждым из осуждённых неоднократных ударов в то время, когда каждый из них видел аналогичное нанесение ударов другим, просьбы С[redacted] о прекращении избиения и предложения Конюхова о выбросе С[redacted] из окна и продолжения поле этого нанесения ударов потерпевшему, продолжительности избиения С[redacted], от чего в совокупности наступила его смерть, выводы суда о наличии у Конюхова и Гонина умысла на убийство С[redacted] – соответствуют материалам дела.

Обстоятельства совершения преступлений, действия каждого осуждённого и мотивы их действий судом установлены и эти данные, установленные приговором суда, соответствуют имеющимся доказательствам.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Гонина и Конюхова. Ссылки осуждённого Гонина на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Гонин показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Гонин, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Гонина несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Ссылка на то, что в судебном заседании не допрошена и суд не вызвал для допроса в качестве свидетеля П[redacted] не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку судом неоднократно(т.4л.д.л.д9;12) предпринимались меры к вызову указанного свидетеля, однако П[redacted] не вызвана в судебное заседание вследствие неизвестности её места нахождения. В соответствии с конституционным принципом осуществления судопроизводства в РФ на основе состязательности сторон, органы предварительного следствия представили суду те доказательства, которые по их мнению, подтверждали предъявленное обвинение, эти доказательства в судебном заседании исследованы. В обязанности суда сбор дополнительных доказательств не входит.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны потерпевшей и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии доказательств о наличии между Гониным и Конюховым предварительного сговора на убийство, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Гонину и Конюхову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах осуждённого Гонина, а также - к отмене приговора за мягкостью назначенного Гонину и Конюхову наказания, о чём просит потерпевшая К[redacted] судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 5 февраля 2007 года в отношении **Гонина А[redacted] А[redacted], Конюхова А[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Гонина А.А, Конюхова А.В, адвоката Ломакина К.В. и потерпевшей К[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]