



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г07-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ерёменко Т.И.,

судей Хаменкова В.Б. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Рулева И.В. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2007 года, которым его заявление об оспаривании абзаца 5 статьи 38 и статьи 51 Закона Санкт-Петербурга № 237-30 от 18 мая 2005 года «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Рулева И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей Законодательного Собрания и губернатора Санкт-Петербурга Воробьёвой Е.И. и Бабкиной И.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 18 мая 2005 года принят Закон Санкт-Петербурга № 237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

Абзацем 5 статьи 38 данного Закона предусмотрено, что размер оплаты труда депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников

муниципальных предприятий и учреждений определяется в соответствии с предельными нормативами, установленными законом Санкт-Петербурга.

Статьей 51 этого же закона установлена административная ответственность за нарушение порядка и сроков ответа на обращения граждан в органы местного самоуправления.

Рулев И.В., являясь главой местной администрации муниципального образования муниципального округа Автово Санкт-Петербурга, обратился в суд с заявлениями о признании указанных норм недействующими по мотиву их противоречия Бюджетному и Трудовому кодексам Российской Федерации Федеральным законам «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Ссылался на нарушение его прав как представителя работодателя на увеличение размера заработной платы работникам местной администрации, угрозу его привлечения к незаконно установленной ответственности.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2007 года заявленные Рулевым И.В. требования удовлетворены частично: статья 51 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года № 237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» признана недействующей; заявление о признании недействующим абзаца 5 статьи 38 этого же Закона оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Рулев И.В. просит об отмене судебного решения в части отказа в удовлетворении заявленных им требований, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Считает вывод суда о том, что размер должностного оклада муниципального служащего в силу статьи 16 Федерального закона № 8 «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» определяется нормативными актами органа местного самоуправления в соответствии с законами субъекта Российской Федерации, ошибочным, сделанным без учёта требований пункта 4 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствие с которым органы местного самоуправления самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда муниципальных служащих и лишь в дотационных муниципальных образованиях (из бюджета Субъекта Российской Федерации), размер не должен превышать предельных значений, установленных законом субъекта Российской Федерации.

В остальной части решение суда не обжалуется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит и считает его правильным.

Отказывая заявителю в признании абзаца 5 статьи 38 оспариваемого Закона недействующим, суд обоснованно исходил из положений статьи 16 действовавшего на момент разрешения спора Федерального закона «Об основах муниципальной службы» № 8-ФЗ, в соответствии с которыми размер должностного оклада, размеры и порядок установления надбавок и иных

выплат к должностному окладу муниципального служащего определяются нормативными актами органов местного самоуправления в соответствии с законами субъекта Российской Федерации.

Из чего суд сделал правильный вывод о том, что Санкт-Петербург как субъект Российской Федерации обладал полномочиями по регулированию вопросов муниципальной службы, включая установление законом предельных нормативов определения размера оплаты труда муниципальных служащих.

Кроме этого в соответствии со статьёй 79 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ организация местного самоуправления в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге имеет определенные особенности, в частности, в указанных городах в соответствии с их уставами местное самоуправление осуществляется органами местного самоуправления на внутригородских территориях.

С учётом этих особенностей органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в силу статьи 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации кроме бюджетных полномочий, установленных для субъектов Российской Федерации, осуществляют иные бюджетные полномочия, определяют объем и порядок предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований, порядок образования в составе своих бюджетов региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований и порядка распределения средств указанных фондов.

Из анализа приведённых правовых положений суд обоснованно указал на то, что, хотя в пункте 3 статьи 138 и пункте 4 статьи 142.1 Бюджетного кодекса РФ и не упоминается такой вид муниципального образования как внутригородские территории, на которых органами местного самоуправления осуществляется местное самоуправление в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург вправе самостоятельно решать вопросы объема и предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований, вправе образовывать в составе бюджета Санкт-Петербурга региональный фонд финансовой поддержки муниципальных образований, устанавливать порядок распределения средств указанного фонда, и как следствие, при наличии условий, предусмотренных в вышеназванных нормах Бюджетного кодекса РФ, предоставлять дотации с наступлением последствий, предусмотренных пунктом 4 статьи 86 настоящего Кодекса: установление размера оплаты труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников муниципальных унитарных предприятий и учреждений не выше предельных значений, установленных законом субъекта Российской Федерации.

Данный вывод суда полностью соответствует и абзацу 2 части 2 статьи 53 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ, утрачивающему силу лишь с 1 января 2008 года (п. 17 ч. 2 ст. 4 ФЗ-63), согласно которому в

муниципальных образованиях, уровень расчетной бюджетной обеспеченности которых является основанием для предоставления дотаций в целях выравнивания бюджетной обеспеченности муниципального образования, размер оплаты труда депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений определяется в соответствии с предельными нормативами, установленными законом субъекта Российской Федерации.

Судом бесспорно установлено, что муниципальное образование муниципального округа Автово является получателем дотаций из бюджета Санкт-Петербурга.

При таких обстоятельствах вывод суда о соответствии абзаца 5 статьи 38 Закона Санкт-Петербурга федеральному закону следует признать правильным.

Довод заявителя о том, что применённая в деле статья 16 Федерального закона № 8 «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» утратила силу, на правильность вывода суда не влияет. В порядке главы 24 ГПК РФ суд проверяет оспоренный нормативный правовой акт на предмет его соответствия нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, то есть акту, действующему на момент разрешения дела.

Названная норма федерального закона на момент разрешения дела действовала и утратила силу лишь с 1 июня 2007 года.

К тому же в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ в муниципальных образованиях, которым предоставляются дотации в целях выравнивания бюджетной обеспеченности в случаях и порядке, установленных федеральными законами, размер оплаты труда муниципальных служащих устанавливается в соответствии с предельными нормативами, предусмотренными законами субъекта Российской Федерации, чему, как указывалось выше полностью соответствует оспоренная заявителем норма Закона Санкт-Петербурга.

Ссылка в жалобе на то, что эта норма не содержит указаний об установлении предельных нормативов определения размера оплаты труда муниципальных служащих только дотационных муниципальных образований, не может служить поводом к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 4 ГПК РФ суд возбуждает дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В судебном заседании бесспорно установлено, что муниципальный округ Автово является дотационным, следовательно, его права, свободы и законные интересы оспариваемой нормой не нарушаются.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому основанием для отмены судебного решения не являются.

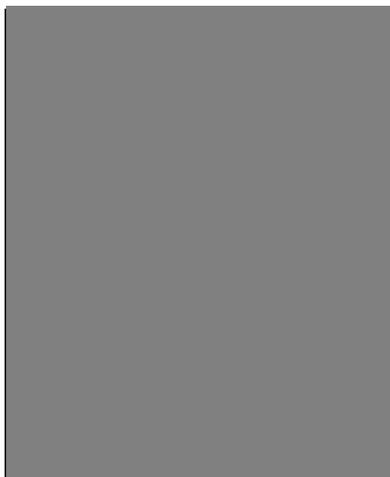
На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рулева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Ерёменко Т.И.,

Хаменков В.Б.

Харланов А.В.