



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г07-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

**Т.И. Еременко**

судей

**В.Б. Хаменкова и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного унитарного предприятия Тверской области «Тверь-качество» о признании недействующим п. 2.21 «Порядка отчуждения государственного имущества Тверской области», утвержденного постановлением администрации Тверской области от 11 октября 2005 года № 304-па по кассационному представлению прокурора Тверской области и кассационной жалобе администрации Тверской области на решение Тверского областного суда от 09 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям губернатора Тверской области Е.В. Репиной и комитета по управлению имуществом Тверской области П.Е. Смялковского, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ГУП «Тверь-качество» Т.А. Караваевой, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Администрацией Тверской области 11 октября 2005 года принято постановление № 304-па «О порядке отчуждения государственного имущества Тверской области», которое официально опубликовано в газете «Тверская жизнь» № 190 от 14 октября 2005 года.

Государственное унитарное предприятие Тверской области «Тверь-качество» обратилось в Тверской областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 2.21 названного Порядка, согласно которому денежные средства, полученные от продажи имущества предприятия, с первого по пятнадцатое число каждого месяца, подлежат перечислению в областной бюджет Тверской области не позднее 25 числа соответствующего месяца. Денежные средства, полученные от продажи имущества с шестнадцатого по тридцать первое число каждого месяца, подлежат перечислению в областной бюджет Тверской области не позднее десятого числа месяца, следующего за соответствующим месяцем.

В обоснование своих требований заявитель указал, что оспариваемая норма противоречит п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации, ч. 4 ст. 214, ст. 3, части 2 ст. 295 и части 2 ст. 299 ГК Российской Федерации и нарушает права и законные интересы предприятия, поскольку предприятие вправе самостоятельно распоряжаться частью имущества, переданного ему на праве хозяйственного ведения.

В судебном заседании государственное унитарное предприятие Тверской области «Тверь-качество» заявленное требование поддержало.

Администрация Тверской области и Комитет по управлению имуществом Тверской области с заявленным требованием не согласились и просили суд отказать в их удовлетворении.

Решением Тверского областного суда от 09 марта 2007 года заявленные требования удовлетворены.

Признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу п. 2.21 «Порядка отчуждения государственного имущества Тверской области», утвержденного постановлением администрации Тверской области от 11 октября 2005 года № 304-па.

В кассационном представлении прокурор Тверской области, в кассационной жалобе администрация Тверской области просят указанное решение суда отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался тем, что по совокупности ст. 295 ГК Российской Федерации и ст. 42 Бюджетного Кодекса Российской Федерации собственник имущества

имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия. Возложение на государственное унитарное предприятие, использующее государственное имущество на праве хозяйственного ведения, обязанности по перечислению всей выручки от продажи государственного имущества в доход областного бюджета не предусмотрено федеральным законодательством в качестве способа прекращения права собственности, равно как способа правомерного изъятия имущества. Таким образом, выручка от продажи имущества не может рассматриваться как доход областного бюджета, подлежащего зачислению в полном объеме.

Между тем, Судебная коллегия полагает такие выводы суда основанными на ошибочном применении норм материального права к обстоятельствам настоящего дела по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.26.12 Федерального закона № 184-ФЗ от 06.10.99г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе передавать имущество субъекта Российской Федерации во временное пользование физическим и юридическим лицам, федеральным органам государственной власти и органам местного самоуправления, отчуждать это имущество, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами, а также с принятыми в соответствии с ними законами субъекта Российской Федерации (п.2).

Согласно пп. «ж» п.2 ст.5 указанного Федерального закона законом субъекта Российской Федерации устанавливается порядок управления и распоряжения собственностью субъекта Российской Федерации.

В Псковской области таким законом является Закон Тверской области от 09.04.2002 г. № 23-ЗО «Об управлении государственным имуществом Тверской области».

Оспариваемым в настоящем деле Порядком установлены правила подготовки и принятия решений об отчуждении государственного имущества Тверской области, порядок отчуждения государственного имущества Тверской

области, а также порядок распределения средств, полученных от продажи государственного имущества Тверской области.

В соответствии со ст. 113 ГК Российской Федерации унитарное предприятие не наделено правом собственности на закрепленное за ней имущество. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного или оперативного управления.

Согласно положениям Закона Тверской области от 09 апреля 2002 года № 23-ЗО «Об управлении государственным имуществом Тверской области» унитарные предприятия и учреждения отчуждают государственное имущество в порядке, предусмотренным гражданским законодательством, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Тверской области.

Вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемой нормой нарушены права унитарного предприятия на получение части прибыли нельзя признать обоснованным.

В подтверждение своих выводов суд сослался на положения ст. 295 ГК Российской Федерации и ст. 42 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, согласно которым собственник имущества имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

Между тем, аналогичная норма о праве собственника на получение части прибыли от использования имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения содержится в областном законодательстве в ст. 13 Закона Псковской области от 09.04.2002 года № 23-ЗО «Об управлении государственным имуществом Тверской области», которой предусмотрено, что унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, ежегодно перечисляют в областной бюджет Тверской области часть прибыли от использования государственного имущества.

Поскольку суд ошибочно отождествил правовые понятия доходов от использования государственного имущества и от продажи государственного имущества, на которые распространяется различный правовой режим, поэтому вывод суда первой инстанции нельзя признать правильными.

Из содержания оспариваемой нормы усматривается, что она определяет обязательства по уплате денежных средств в областной бюджет в зависимости от даты получения денежных средств от продажи имущества предприятия.

Поскольку эта норма не содержит каких-либо положений, затрагивающих права заявителя и его законные интересы в отношении прибыли,

предусмотренной как федеральным, так и областным законодательством, оснований для признания ее недействительной не имеется.

Поскольку обстоятельства имеющие значение для разрешения дела следует считать установленными, Судебная коллегия полагает возможным согласиться с доводами кассационной жалобы и кассационного представления и, отменив обжалуемое решение суда, принять по делу новое решение.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Тверского областного суда от 09 марта 2007 г. – отменить.

По делу принять новое решение, которые в удовлетворении заявления государственного унитарного предприятия Тверской области «Тверь-качество» о признании недействующим п. 2.21 «Порядка отчуждения государственного имущества Тверской области», утвержденного постановлением администрации Тверской области от 11 октября 2005 г. № 304-па – отказать.

Председательствующий

Судьи