ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О06-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А
судей Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 21 июня 2007 года кассационные жалобы осуждённых Мальцева Е.А, Бирюкова А.Н. и Калимулина Ф.Г. на приговор Красноярского краевого суда от 30 июня 2006 года, по которому

МАЛЬЦЕВ Е **А** ,

ранее судим: 1) 20 мая 2003 года по ч.2ст.165УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года; 2). 22 марта 2006 года по ч.1ст.158УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы с присоединением приговора от 20 мая 2003 года и окончательно назначено два года шесть месяцев лишения свободы

осуждён по ч.2ст.116УК РФ к одному году лишения свободы; по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Мальцеву Е.А. назначено одиннадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ с частичным присоединением наказаний по настоящему приговору и приговору от 22 марта 2006 года назначено двенадцать лет лишения свободы.

В силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 20 мая 2003 года и окончательно назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БИРЮКОВ А Н, [redacted]

осуждён по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КАЛИМУЛИН Ф Г, [redacted] ранее судим: 29 ноября 2005 года по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы

осуждён по ч.5ст.33-п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ с частичным присоединением наказаний по настоящему приговору и приговором от 29 ноября 2005 года окончательно назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мальцев и Бирюков признаны виновными и осуждены за убийство не установленной женщины, совершённое в конце мая 2004 года [redacted] группой лиц, с целью сокрытия другого преступления при соучастии Калимулина.

Кроме того, Мальцев признан виновным и осуждён за нанесение побоев из хулиганских побуждений в отношении не установленной женщины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное

решение в отношении Мальцева, Бирюкова и Калимулина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Бирюков просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что обвинительный приговор построен на показаниях свидетелей и не подтверждён объективными доказательствами; не установлена личность потерпевшей, причина смерти потерпевшей и время совершения преступления, оспаривает обоснованность осуждения по п.«к»ч.2ст.105УК РФ;

- осуждённый Мальцев оспаривает обоснованность осуждения по ч.2ст.116УК РФ, полагая, что избиение потерпевшей происходило не из хулиганских побуждений, а на почве личных неприязненных отношений; просит учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств, его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие малолетнего ребёнка; указывает на наличие противоречий в заключениях судебно-медицинских экспертиз относительно причины наступления смерти потерпевшей;

- осуждённый Калимулин просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что суд не дал оценки тому обстоятельству, что смерть потерпевшей могла наступить от нанесённых Мальцевым и Бирюковым травм живота; утверждает, что сговора об убийстве у него с Мальцевым и Бирюковым не было.

В возражениях государственный обвинитель Палиенко И.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Бирюкова, Калимулина, а также адвоката Реброва А.И. поддержавшего доводы жалоб осуждённого Калимулина, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённых Мальцева, Бирюкова в совершении преступления - в убийстве при соучастии Калимулина материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования из протокола «явки с повинной» Калимулина явствует, что после того как Мальцев избил женщину, Мальцев предложил убить женщину и вместе с Бирюковым повели женщину в лесополосу, где стали наносить потерпевшей удары руками и ногами по различным частям тела, после чего гон по просьбе

Мальцева нашёл и передал кусок оплётки электрокабеля, которым Мальцев и Бирюков задушили женщину.

В судебном заседании Калимулин подтвердил обстоятельства совершения убийства и не отрицал, что действительно по предложению Мальцева он передал кусок оплётки электрокабеля, которым была задушена женщина

Суд первой инстанции обоснованно признал изложенные Калимулиным в «явке с повинной» обстоятельства совершения убийства и его показания в ходе судебного разбирательства, относительно его участия в убийстве достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, 5 июня 2004 года в 100 метрах от [redacted] тракта у ямы округлой формы был обнаружен труп женщины со странгуляционной бороздой на шее.

Согласно заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы наступление смерти не установленной женщины от механической асфиксии не исключается.

Виновность Мальцева, Бирюкова и Калимулина в совершении преступления подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мальцева, Бирюкова в убийстве, совершённом группой лиц при пособничестве Калимулина, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105; ч.5ст.33-п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Мальцева, Бирюкова и Калимулина прямого умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Калимулина в ходе судебного разбирательства, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Мальцева, Бирюкова, Калимулина при совершении убийства.

Доводы кассационных жалоб о том, что не установлена причина смерти потерпевшей, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и противоречат материалам дела.

Из имеющихся доказательств следует, что Мальцев и Бирюков наносили удары в различные части тела потерпевшей. С учётом достаточной силы нанесения ударов, их нанесения в область жизненно-важных органов – в голову, в живот, нанесения каждым из осуждённых(Мальцевым и Бирюковым) неоднократных ударов, продолжительности во времени избиения потерпевшей, пособничество

Калимулина в убийстве, путём принесения оплётки электрокабеля, которым была задушена потерпевшая подтверждает правильность выводов суда о наличии у Мальцева, Бирюкова и Калимулина умысла на убийство и обоснованность заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы о причине смерти.

Обстоятельства совершения преступления, действия каждого из осуждённых и мотивы их действий судом установлены и эти данные, установленные приговором суда соответствуют имеющимся доказательствам. При групповых действиях, объединённых единой целью лишения жизни, независимо от того, от чьих конкретно действий участников группы наступила смерть пострадавшей, каждый из них несёт ответственность как соисполнитель убийства.

Доводы осуждённого Калимулина о том, что сговора на убийство не было, не могут быть признаны состоятельными, поскольку суд признал, что убийство потерпевшей было совершено группой лиц без предварительного сговора.

Изменению показаний Мальцева, Бирюкова и Калимулина судом дана надлежащая оценка. Существенных противоречий в показаниях осуждённых, которые бы влияли на выводы суда о виновности Мальцева , Бирюкова и Калимулина в содеянном, не усматривается.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым исключить из приговора осуждение Мальцева по ст.116УК РФ как излишнее, поскольку материалами дела бесспорно установлено, что Мальцев вначале избил потерпевшую, а затем совместно с Бирюковым при пособничестве Калимулина совершили убийство не установленной органами предварительного следствия женщины, то есть менее тяжкое преступление – нанесение побоев переросло в более тяжкое – в убийство. При таких данных, действия виновных должны квалифицироваться по норме закона, предусматривающего ответственность за более тяжкое преступление и дополнительной квалификации за менее тяжкое преступление не требуется, в связи с чем подлежит исключению из приговора указание об осуждении каждого по п.«к»ч.2ст.105УК РФ

Кроме того, подлежит исключению из приговора указание о назначении Мальцеву наказания по правилам ст.70УК РФ, поскольку наказание по приговору от 20 мая 2003 года было присоединено Мальцеву приговором от 22 марта 2006 года и повторное назначение наказание в отношении одного и того же лица не допускается.

Наказание назначено Калимулину в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. несмотря на исключение из приговора осуждения по п.«к»ч.2ст.105УК РФ, с учётом того, что объём совершённых Калимулиным действий и данные о его личности

оставлены без изменения, а наказание по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ назначено минимальное, судебная коллегия не находит оснований к его смягчению.

Вместе с тем, с учётом изменений в приговор в отношении Мальцева и Бирюкова, судебная коллегия полагает возможным смягчить каждому из них наказание. За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы. Оснований для отмены приговора, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 30 июня 2006 года в отношении **Мальцева Е[redacted] А[redacted]** изменить: исключить из приговора его осуждение по ч.2ст.116УК РФ как излишнее.

Этот же приговор в отношении Мальцева Е.А, а также **Бирюкова А[redacted] Н[redacted], Калимулина Ф[redacted] Г[redacted]** в части осуждения за убийство изменить: исключить квалифицирующий признак совершение убийства с целью сокрытия другого преступления(п.«к»ч.2ст.105УК РФ) и считать осужденными Мальцева Е.А. и Бирюкова А.Н. по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ; Калимулина Ф.Г. – по ч.5ст.33-п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Смягчить назначенное Мальцеву Е.А. и Бирюкову А.Н. наказание по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ до десяти лет шести месяцев лишения свободы.

Исключить из приговора указание о назначении Мальцеву Е.А. наказания по правилам ст.70УК РФ.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний с приговором от 22 марта 2006 года окончательно назначить Мальцеву Е.А. одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии сч.5ст.69УК РФ считать Калимулина Ф.Г. осуждённым по ч.5ст.33-п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 29 ноября 2005 года к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Мальцева Е.АК, Бирюкова А.Н. Калимулина Ф.Г. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Мальцева Е.А, Бирюкова А.Н, Калимулина Ф.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: