ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Ад07-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 22 июня 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора РФ на постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 15.08.2006 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.11.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.2 КоАП РФ, в отношении Нагобетьяна И.Н.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 15.08.2006 г. Нагобетьян И.Н. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 МРОТ (1500 руб.) с конфискацией предмета административного правонарушения (15 бутылок вина) по ст. 14.2 КоАП РФ за незаконную продажу 30.07.2006 г. вина домашней выработки.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.11.2006 г. постановление мирового судьи от 15.08.2006 г. оставлено без изменения, протест прокурора – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального прокурора РФ ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что Нагобетьян И.Н. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Ознакомившись с доводами протеста, изучив материалы дела, нахожу протест подлежащим удовлетворению.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

15.08.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Нагобетьяна И.Н., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.2 КоАП РФ, и назначил наказание в виде штрафа с конфискацией предмета административного правонарушения.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Нагобетьян И.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела судебной повесткой.

С таким выводом мирового судьи нельзя согласиться.

КоАП РФ не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, во всех случаях извещение должно быть произведено способом, позволяющим судье контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

В материалах дела (л.д. 14) имеется расписка к повестке о вызове Нагобетьян И.Н. в суд 15.08.2006 г.

В указанной расписке отсутствуют какие-либо сведения о вручении повестки или о доставке ее по месту жительства Нагобетьяна И.Н. (отметки сотрудников отделения почтовой связи; подпись лица, получившего повестку).

Других доказательств, подтверждающие факт надлежащего извещения Нагобетьян И.Н. о рассмотрении дела 15.08.2006 г., в материалах дела также не имеется.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Факт направления Нагобетьяну И.Н. извещения о вызове в суд не освобождал мирового судью от необходимости выяснения до начала рассмотрения дела по существу вопроса о доставке или вручении данного извещения по месту жительства адресата, с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Нагобетьяна И.Н. и данных о его

надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 15.08.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре постановления мирового судьи, указанное нарушение не было устранено, постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.11.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 15.08.2006 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.11.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.2 КоАП РФ, в отношении Нагобетьяна И.Н.- отменить.

Производство по делу прекратить.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **М.П. Серков**