ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-257

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 21 мая 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко
с участием прокурора Е.Л.Воскобойниковой
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО «Морион» о признании частично недействующим пункта «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР от 30 июля 1971 г.

установил:

в соответствии с § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом претензии, возникающие из перевозки грузов, предъявляются:

а) в случае утраты груза - грузоотправителем или грузополучателем при условии представления товарно-транспортной накладной с росписью шофера о приеме груза к перевозке;

б) в случаях недостачи, порчи или повреждения груза - грузополучателем при условии представления товарно-транспортной накладной с соответствующими записями в ней и актом установленной формы, если акт составлялся.

Открытое акционерное общество «Морион» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта в части не предоставляющей грузоотправителю права на предъявление претензии перевозчику в случае недостачи груза, и устанавливающей в качестве обязательного условие о представлении товарно-транспортной накладной с соответствующими записями в ней, противоречат действующему законодательству и нарушают права заявителя на судебную защиту.

ОАО «Морион» заключило контракт на поставку оборудования. Доставку продукции осуществил перевозчик в рамках договора с поставщиком на оказание автотранспортных услуг. Во время перевозки часть продукции была утрачена. Заявитель восполнил недопоставку, отгрузив покупателю оборудование, аналогичное утраченному. Право на предъявление претензии грузополучатель отказался передать заявителю.

ОАО «Морион» извещено о времени и месте судебного заседания, просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представитель заинтересованного лица Минтранса России Злобин А.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил в суде, что оспариваемые положения Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав грузоотправителя.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица Минтранса России Злобина А.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению частично, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 36 Устава автомобильного транспорта РСФСР Министерство автомобильного транспорта РСФСР по согласованию с Госпланом РСФСР и Госарбитражем РСФСР 30 июля 1971 г. утвердило Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом.

Настоящий нормативный правовой акт опубликован издательством «Транспорт», Москва, 1984.

Пункт «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом предусматривает порядок предъявления претензии, в соответствии с которым в случаях недостачи, порчи или повреждения груза право на предъявление претензии принадлежит грузополучателю при условии предоставления товарно-транспортной накладной с соответствующими записями в ней и актом установленной формы.

Положения данной нормы не соответствуют законодательству Российской Федерации и нарушают права отправителя груза.

Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в статье 4 устанавливает, что впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью второй Кодекса законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза

СССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части второй Кодекса

Глава 40 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует отношения, вытекающие из договора перевозки, и предусматривает обязательное предъявление претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом.

В настоящее время на территории Российской Федерации применяются нормы Устава автомобильного транспорта РСФСР, который утвержден Постановлением Совета Министров РСФСР от 8 января 1969 г. №12.

Устав автомобильного транспорта РСФСР, устанавливая претензионный порядок по спорам, вытекающим из перевозки груза, не определяет, кому грузоотправителю или грузополучателю принадлежит право на предъявление претензии в случаях недостачи, порчи или повреждения груза (статьи 158-164)

Такой порядок установлен Общими правилами перевозок грузов автомобильным транспортом (пункт «б» § 2 раздела 11).

Данный порядок ограничивает права отправителя груза на предъявление претензии и последующую возможность предъявления иска.

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1 статьи 785 Гражданского кодекса РФ)

Договор перевозки груза является реальным, возмездным и двусторонним.

Из содержания пункта 3 статьи 796, пункта 2 статьи 797 Гражданского кодекса РФ следует, что перевозчик может нести ответственность за утрату, недостачу и повреждение груза, как перед отправителем, так и перед получателем, иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем.

Какого-либо ограничения прав отправителя груза на предъявление претензии и иска по перевозкам грузов Гражданский кодекс РФ не содержит.

Пункт 2 статьи 784 «Общие положения о перевозке» Гражданского кодекса РФ предусматривает, что общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Транспортные уставы и кодексы должны издаваться в форме законов.

В настоящее время на территории Российской Федерации применяется Устав автомобильного транспорта, который является правительственным нормативным актом, и действует до введения в действие соответствующего закона (устава автомобильного транспорта).

Положения пункта «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденные ведомственным актом, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации ограничивают права стороны (отправителя груза) в договоре перевозки.

Ссылки представителя Минтранса России Злобина А.А. на Инструкцию о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству и Инструкцию о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Названные нормативные правовые акты определяют порядок приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству и качеству и кому должна быть предъявлена претензия.

В силу части 2 статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Суд признает недействующим пункт «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом в части ограничения прав грузоотправителя на предъявление претензии в случаях недостачи, порчи или повреждения груза со дня вступления решения суда в законную силу.

Пунктом «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом определено, что условием предъявления претензии является представление товарно-транспортной накладной с соответствующими записями в ней и актом установленной формы, если акт составляется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 785 Гражданского кодекса РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Устав автомобильного транспорта РСФСР предусматривает, что грузоотправитель должен представить автотранспортному предприятию или организации на предъявляемый к перевозке груз товарного характера товарно-транспортную накладную, составляемую, как правило, в четырех экземплярах, которая является основным перевозочным документом (статья 47).

Таким образом, требования пункта «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом о представлении товарно-транспортной накладной соответствуют действующему законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление ОАО «Морион» удовлетворить частично: признать недействующим пункта «б» § 2 раздела 11 Общих правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных Минавтотрансом РСФСР от 30

июля 1971 г., в части ограничения прав грузоотправителя на предъявление претензии в случаях недостачи, порчи или повреждения груза, со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков