



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-ДП07-5

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 20 » июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2007 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Онгудайского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2002 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 3 марта 2003 года и постановления президиума Верховного суда Республики Алтай от 20 июля 2004 года в отношении Кулакова Т. [REDACTED] Н. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Недоросткова В.В., поддержавшего надзорное представление по изложенным в нём доводам, судебная коллегия,

установила:

согласно приговору Онгудайского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2002 года

КУЛАКОВ Т. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]

судимый:

5.07.1999 г. – по ч.3 ст.144, ч.1 ст.196 УК РСФСР с применением ст.40 УК РСФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

2.08.2002 г. – по п.п.«б,г» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

осуждён по ч.2 ст.222 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
по ч.1 ст.228 УК РФ – к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,
по ч.4 ст.228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к 7 годам лишения свободы
без конфискации имущества.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено
7 лет 6 месяцев лишения свободы без конфискации имущества.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 8 лет
лишения свободы без конфискации имущества с отбыванием наказания в
исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Верховного суда Республики Алтай от 3 марта 2003 года приговор изменён.
Постановлено считать Кулакова осуждённым:

- по ч.1 ст.222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы;
- по ч.11 ст.228 УК РФ – к 1 году лишения свободы;
- по ч.4 ст.228 УК РФ – к 7 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений – к 7 годам
2 месяцам лишения свободы;
- по ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений – к 7 годам
4 месяцам лишения свободы.

Постановлением судьи Майминского районного суда Республики Алтай
от 19.01.2004 г. в удовлетворении ходатайства Кулакова Т.Н. о пересмотре
судебных решений отказано.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Алтай от
20 июля 2004 года приговор и кассационное определение изменены и
приведены в соответствие с действующим законодательством:

- исключено указание на наличие в действиях осуждённого особо
опасного рецидива преступлений и в его действиях признан рецидив
преступлений;
- исключено указание на осуждение Кулакова за незаконные
приобретение, хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном
размере – гашишного масла весом 0,28 граммов.

Действия Кулакова переквалифицированы:

с ч.1 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона
от 8.12.2003 года), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы;

с ч.4 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) на
ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года), по
которой назначено 5 лет лишения свободы.

По ст.228 ч.1 УК РФ наказание снижено до 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений наказание снижено до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательное наказание снижено до 7 лет лишения свободы.

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении судебных решений ввиду того, что суд первой и надзорной инстанции назначил окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ, хотя необходимо было назначить окончательное наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ, необоснованно было признано наличие в действиях Кулакова Т.Н. рецидива преступлений, надзорная инстанция, вопреки требованиям ст.405 УПК РФ, ухудшила положение осуждённого, не назначив ему наказание по правилам ст.64 УК РФ, что ранее было сделано кассационной инстанцией, в связи с чем, как указано в надзорном представлении, необходимо осуждённому снизить наказание как по совокупности преступлений, так и приговоров, определив отбывать ему наказание в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия считает необходимым изменить состоявшиеся судебные решения по следующим основаниям.

Определяя окончательное наказание осуждённому, суд первой и надзорной инстанции применили правила ст.70 УК РФ.

Однако при этом не было учтено того обстоятельства, что приговором Онгудайского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2002 года Кулаков Т.Н. осуждён за преступления, совершённые в августе и декабре 2001 года, то есть до вынесения предыдущего приговора от 2 августа 2002 года.

Поэтому окончательное наказание ему необходимо назначить по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

5 июля 1999 года Кулаков Т.Н. был осуждён к условной мере наказания.

Исходя из положений ст.18 ч.4 п.«в» УК РФ, в действиях осуждённого отсутствует рецидив преступлений.

В связи с этим, учитывая требования ст.58 ч.1 п.«б» УК РФ, необходимо определить осуждённому отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах из его осуждения необходимо исключить указание суда на наличие в его действиях рецидива преступлений.

При обсуждении вопроса о назначении наказания в приговоре суд, ссылаясь на определённые обстоятельства, указал на необходимость назначения Кулакову Т.Н. наказания с применением положений ст.64 УК РФ.

На это же обстоятельство указано в описательной части кассационного определения.

Необходимо отметить, что, ссылаясь на положения ст.64 УК РФ, суд первой инстанции принял решение о неприменении к осуждённому при назначении наказания правил ч.2 ст.68 УК РФ и дополнительного вида наказания – конфискации имущества, назначив при этом ему наказание в пределах санкции ст.ст.222 ч.2, 228 ч.1 и 228 ч.4 УК РФ.

Кассационная инстанция решение суда о назначении наказания истолковала иначе.

Не связывая решение данного вопроса с положениями ч.3 ст.68 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ), судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай в кассационном определении указала, что за каждое преступление осуждённому необходимо назначить наказание с применением ст.64 УК РФ: на это идёт ссылка и в резолютивной части определения.

Однако, улучшив положение осуждённого, приняв решение о назначении ему наказания по ст.ст.222 ч.1, 228 ч.4 и 228 ч.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ (назначено 2, 7 и 1 года лишения свободы соответственно), кассационная инстанция фактически не выполнила требования ст.64 УК РФ.

Надзорная инстанция, переквалифицировав действия осуждённого на ст.ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) и 228 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), снизила по данным уголовным законам и по ст.228 ч.1 УК РФ наказание, не применив при этом правила ст.64 УК РФ, чем нарушила требования ст.405 УПК РФ.

Поэтому судебная коллегия считает, что по указанным выше уголовным законам осуждённому необходимо назначить наказание по правилам ст.64 УК РФ, на что указано в кассационном определении.

Осуждённому назначено наказание в виде лишения свободы.

Санкция ч.1 ст.228 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трёх лет, а санкция ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), - в том числе в виде лишения свободы на срок до четырёх лет: санкцией не предусмотрен нижний предел наказания.

Он составляет два месяца, как на это указано в ч.2 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ): ниже данного предела нельзя назначать наказание.

Поэтому, применяя правила ст.64 УК РФ; при назначении осуждённому наказания по ст.ст.222 ч.1 и 228 ч.1 УК РФ необходимо руководствоваться принципом назначения ему более мягкого вида наказания, чем это предусмотрено санкциями указанных выше уголовных законов: ему необходимо назначить наказание в виде исправительных работ.

Данные обстоятельства влекут снижение наказания за каждое преступление, а также по совокупности преступлений при назначении наказания по правилам ч.ч.3 и 5 ст.69 УК РФ.

В остальной части судебные решения необходимо оставить без изменения.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Онгудайского районного суда Республики Алтай от 27 ноября 2002 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 3 марта 2003 года, постановление президиума Верховного суда Республики Алтай от 20 июля 2004 года, постановление Майминского районного суда Республики Алтай от 19 января 2004 года в отношении Кулакова Т. [] Н. [] изменить и исключить указание суда на наличие в его действиях рецидива преступлений.

Осуждённому Кулакову Т.Н. по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ назначить 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно 15 процентов заработка, по ст.228 ч.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ – 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов заработка ежемесячно.

Наказание, назначенное Кулакову Т.Н. по ст.228 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), применив положения ст.64 УК РФ, снизить до 2 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Кулакову Т.Н. назначить 3 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Онгудайского районного суда Республики Алтай от 2 августа 2002 года осуждённому Кулакову Т. [] Н. [] окончательно назначить 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с истечением срока наказания Кулакова Т.Н. освободить от дальнейшего отбывания наказания (срок наказания по приговору ему исчислен с 4 февраля 2002 года, 20 февраля 2007 года он условно-досрочно освобождён).

В остальной части указанные выше судебные решения в отношении Кулакова Т.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи :

В.П. Боровиков

Т.Г. Линская

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.П. Боровиков