

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О07-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кочина В.В.,

судей:

Климова А.Н., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Дергачевой Т.И., Зайцева Г.А. и адвоката Дыковой Е.Д. на приговор Рязанского областного суда от 18 декабря 2006 года, которым

ДЕРГАЧЕВА Т.И., [REDACTED], [REDACTED]

осуждена по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЗАЙЦЕВ Г.А., [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.97 и ч.2 ст.99 УК РФ постановлено применить принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Постановлено взыскать в счёт компенсации морального вреда с Зайцева Г.А. в пользу Д [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей с Дергачевой Т.И. в пользу

Д [] [] [] рублей.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осужденных Дергачевой Т.И. и Зайцева Г.А., мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Дергачева и Зайцев осуждены за убийство Ш [] [] и Е [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

В кассационной жалобе адвокат Дыкова Е.Д. просит отменить в отношении Зайцева приговор по ст. 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (убийство Ш []), а со ст. 105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ действия Зайцева переквалифицировать на ч.1 ст. 111 УК РФ, смягчить наказание.

Со ссылкой на показания Зайцева адвокат утверждает, что он взял молоток с собой для защиты от Ш [].

Ш [] напал на него, а он ударил его молотком, найденным на месте происшествия. О нападении на Зайцева свидетельствует царапина на правом предплечье. Его действия не являются преступными. Е [] он избил в ходе ссоры, нанёс ей удар молотком по голове и смерть её от действий Зайцева наступить не могла, умысла на убийство у него не было.

Осужденный Зайцев в кассационной жалобе просит учесть активное содействие раскрытию и расследованию убийства, изобличение соучастников преступления, наличие инвалидности вследствие олигофрении, положительные характеристики. Полностью признаёт вину, просит о смягчении наказания.

Осужденная Дергачева в кассационной жалобе указывает, что не доказаны мотивы преступления. Приговор основан на показаниях Зайцева, которому нельзя доверять. Все документы, которые могли бы её оправдать, забрали родственники Ш []. Ссылки свидетелей Д [] на слова её дочери В [] о том, что она и Зайцев готовили убийство, недостоверны. Она сказала это под давлением. Зайцев всю вину возложил на неё, надеясь, что её строго не накажут. Она просила его сходить к Ш [] за вещами, но убивать не предлагала. Просит учесть наличие несовершеннолетних детей и то, что она заболела туберкулёзом.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не нашла

обоснований для отмены приговора.

Вина Зайцева и Дергачевой в совершенном убийстве двух лиц из корыстных побуждений подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, достаточно полно приведёнными в приговоре областного суда.

Юридическая квалификация действиям виновных судом дана правильно.

С доводами кассационной жалобы адвоката Дыковой Е.Д. в том, что Зайцев не имел умысла на убийство Ш[...], а затем и Е[...], согласиться нельзя, поскольку они опровергаются показаниями самого Зайцева по обстоятельствам дела, из которых видно, что Дергачева неоднократно предлагала убить Ш[...], чтобы завладеть квартирой. А в день преступления они поехали к Ш[...], взяв с собой молоток, хотели забрать вещи. Но возникла ссора, он стал избивать сидевшую за столом Е[...]. Ш[...] побежал в большую комнату, он стал его преследовать, увидел молоток, схватил его и стал наносить Ш[...] удары по голове, после этого вернулся в кухню, где сидела Е[...] и молотком нанес удары по голове, предварительно дал сигнал Дергачевой, после которого она вошла в квартиру. Дергачева сначала сделала Ш[...] инъекцию, надеясь, что он умрёт, а затем нанесла несколько ударов молотком по голове. После этого несколько ударов молотком по голове она нанесла Е[...]. Они забрали вещи и ушли из квартиры.

Поскольку показания Зайцева последовательны и непротиворечивы они обоснованно признаны судом достоверными.

Сама Дергачева при допросах на предварительном следствии (её показания подробно изложены в приговоре) признала, что они договорились с Зайцевым применить насилие к Ш[...], после чего он должен был ждать условный сигнал, по которому она войдёт в квартиру, что она и сделала.

Брат осужденной Д[...], [...] подтвердил, что дети осужденной некоторое время жили у него и дочь Дергачевой В[...] рассказывала, что мать (Дергачева) и Зайцев договорились убить Ш[...].

По делу бесспорно установлено, что смерть Ш[...] и Е[...] наступила в результате совершенных умышленных действий Зайцева и Дергачевой, которым предшествовал сговор, целью убийства было желание завладеть жилищем Ш[...].

Таким образом, нет никаких оснований для выводов в том, что Зайцев не имел умысла на убийство Ш[...], а затем и Е[...] и не вступал в предварительный сговор с Дергачевой на совершение этого преступления.

Не находился он и в состоянии необходимой обороны, как об этом утверждает в кассационной жалобе адвокат Дыкова Е.Д., о чём свидетельствуют показания самого осужденного как на предварительном следствии, так и в суде.

Сам Зайцев в своей кассационной жалобе полностью признаёт вину и не оспаривает ни осуждение, ни правильность юридической оценки.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденной Дергачевой о недоказанности предварительного сговора на убийство Ш [REDACTED], а затем Е [REDACTED] и корыстного мотива, то с ними согласиться также нельзя, поскольку они полностью опровергаются показаниями осужденного Зайцева, показаниями самой Дергачевой и её родственников Д [REDACTED] о том, что из-за отсутствия жилья и денег Дергачева и Зайцев договорились убить брата Дергачевой Ш [REDACTED], чтобы завладеть жилищем, что они и сделали.

Таким образом, выводы суда о виновности осужденных являются обоснованными и доводы кассационных жалоб адвоката Дыковой Е.Д. и осужденной Дергачевой Т.И. об отмене приговора нельзя признать обоснованными.

В то же время в части юридической оценки содеянного виновными приговор подлежит изменению.

Давая самостоятельную юридическую оценку действиям Дергачева и Зайцева в отношении каждого потерпевшего, суд не учёл пожеланий ст. 17 УК РФ о том, что совокупностью преступлений признаётся совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Уголовная ответственность за убийство двух лиц предусмотрена п.«а» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Следовательно, действия Зайцева и Дергачевой подлежат переквалификации на уголовный закон, предусматривающий ответственность за убийство двух лиц, из корыстных побуждений, и с целью скрыть другое преступление по предварительному сговору группой лиц.

Обсуждая вопрос о наказании, судебная коллегия учитывает обстоятельства, характеризующие осужденных, их состояние здоровья, семейное положение, а также активное способствование Зайцевым раскрытию преступления и изобличению соучастников преступления.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 18 декабря 2006 года в отношении Дергачевой Т [] И [] и Зайцева Г [] А [] изменить, переквалифицировать их действия каждого со ст.ст.105 ч.2 п.п.«ж,з», 105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ на ст.105 ч.2 п.п.«а,ж,з,к» УК РФ, по которой назначить наказание:

Дергачевой Т [] И [] шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Зайцеву Г [] А [] двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката Дыковой Е.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Кочин

Судьи :

А.Н. Климов
А.И. Зырянов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.В. Кочи

