



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48ПВ06пр

г. Москва

23 мая 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Жуйкова В.М., Карпова А.И., Разумова С.А., Свиридова Ю.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И-

рассмотрел по представлению Генерального прокурора Российской Федерации гражданское дело по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на решение квалификационной коллегии судей Калужской области от 19 октября 2005 года № 76 об отказе в удовлетворении представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Жуковой Л.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., объяснение Жуковой Л.В., выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., поддержавшего представление, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

31 января 2005 года из уголовного дела, возбужденного следственным отделом ОВД Ленинского района г. Калуги по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 УК РФ, выделены материалы,

содержащие сведения о совершении судьей [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Жуковой Л.В. преступления, связанного с исполнением служебных обязанностей.

29 апреля 2005 года судебной коллегией Калужского областного суда по представлению Генерального прокурора Российской Федерации дано заключение о наличии в действиях судьи Жуковой Л.В. признаков преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2005 года вышеуказанное заключение оставлено без изменения.

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в квалификационную коллегию судей Калужской области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Жуковой Л.В.

Решением квалификационной коллегии судей Калужской области от 19 октября 2005 года № 76 в удовлетворении представления отказано.

Прокурор Калужской области, действовавший по доверенности Генерального прокурора Российской Федерации, обратился в Калужский областной суд с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Калужской области от 19 октября 2005 года № 76, мотивируя тем, что это решение не основано на законе. Обстоятельств, указывающих на то, что уголовное преследование связано с деятельностью судьи по осуществлению своих полномочий, не установлено.

Решением Калужского областного суда от 28 ноября 2005 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2006 года в удовлетворении жалобы отказано.

В связи с представлением Генерального прокурора Российской Федерации дело было истребовано, и после изучения передано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 года в суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит решение Калужского областного суда от 28 ноября 2005 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2006 года, а также решение квалификационной коллегии судей Калужской области №76 от 19 октября 2005 г. подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 397 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Пунктом 2 ст.26 ФЗ «Об органах судейского сообщества» предусмотрено, что решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения (п.3 ст.26).

На основании указанной правовой нормы судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу может быть обжаловано прокурором лишь по мотивам нарушения процедуры его вынесения.

Однако выводы суда о том, что решение квалификационной коллегии судей Калужской области №76 от 19 октября 2005 г. оспаривается прокурором не по мотиву нарушения процедуры, а по существу, и о соблюдении коллегией процедуры при вынесении указанного решения, являются ошибочными, основанными на неправильном толковании норм права.

По мнению суда, решение квалификационной коллегии судей Калужской области об отказе в даче согласия на привлечение судьи Жуковой Л.В. к уголовной ответственности, вынесено с соблюдением процедуры, поскольку требования ст. ст. 21, 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества», регулирующих порядок рассмотрения квалификационной коллегией представленных материалов и вынесения решения, коллегией не нарушены.

Однако судом не учтено, что понятие «процедуры» рассмотрения квалификационной коллегией судей представления прокурора о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления квалификационными коллегиями судей своих полномочий, предусмотренному ст. ст. 21, 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества».

В силу статей 120,122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей, как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального районного суда общей юрисдикции принимается Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии, в составе трех судей областного суда, о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Установленный пунктом 3 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи является процедурным механизмом и способом обеспечения неприкосновенности и независимости судьи.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности и является одним из элементов такого процедурного механизма. При рассмотрении данного вопроса, в силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", квалификационная коллегия судей обязана определить имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий. При установлении таких обстоятельств коллегия отказывает в даче согласия.

Однако, в нарушение порядка, установленного нормами федерального законодательства, квалификационная коллегия судей Калужской области, при рассмотрении представления прокурора, не касалась рассмотрения вопроса о том, обусловлены ли действия органов уголовного преследования выраженным судьей Жуковой Л.В. при осуществлении правосудия мнением или принятым ею решением, а превысив свои полномочия, указала на отсутствие убедительных доказательств, подтверждающих совершение Жуковой Л.В. инкриминируемых ей действий.

На данные нарушения закона, допущенные квалификационной коллегией, прокурор и ссылаясь в поданной в суд жалобе на решение коллегии (л.д.5,6).

Таким образом, квалификационной коллегией судей допущено нарушение установленной законом процедуры рассмотрения представления

прокурора о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Жуковой Л.В., в связи с чем прокурор был вправе оспорить решение квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в судебном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации допущенные судом первой инстанции нарушения не устранила, ее выводы признала правильными без учета вышеприведенных норм федерального закона, в этой связи определение Судебной коллегии от 8 февраля 2006 г. нельзя признать соответствующим закону.

Поскольку судами при рассмотрении настоящего дела допущено существенное нарушение норм материального права, судебные постановления подлежат отмене.

Решение квалификационной коллегии судей Калужской области №76 от 19 октября 2005 г. также подлежит отмене, как вынесенное с нарушением закона, а представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Жуковой Л.В., новому рассмотрению данной коллегией.

Руководствуясь статьей 387, пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Калужского областного суда от 28 ноября 2005 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2006 года отменить.

Не передавая дело на новое судебное рассмотрение принять новое решение об удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Решение квалификационной коллегии судей Калужской области №76 от 19 октября 2005 года отменить.

Председательствующий



В.М.Лебедев