



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44пв06

г. Москва

16 мая 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Карпова А.И., Свиридова Ю.А., Разумова С.А.,  
Магомедова М.М., Нечаева В. И., Петроченкова А. Я., Серкова П.П., Жуйкова  
В.М., Кузнецова В.В. -

рассмотрел по надзорной жалобе квалификационной коллегии судей  
Брянской области гражданское дело по заявлению Сидорова Р. [REDACTED]  
Н. [REDACTED] об отмене заключения квалификационной коллегии судей  
Брянской области от 21 февраля 2006 года об отказе в даче рекомендации на  
должность мирового судьи судебного участка № 61 гор. Клинцы Брянской  
области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Беспаловой З.Д., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

## установил:

заключением квалификационной коллегии судей Брянской области от 21  
февраля 2006 года Сидорову Р.Н. отказано в рекомендации к назначению на  
должность мирового судьи судебного участка №61 г. Клинцы Брянской  
области по мотиву предоставления в анкете кандидата на должность судьи  
недостовверных данных о себе и своих родственниках.

Сидоров Р.Н., не согласившись с отказом, обратился в Брянский  
областной суд с заявлением об отмене заключения. Не отрицал, что в анкете

не указал о факте возбуждения в 1999 году уголовного дела в отношении его отца - Сидорова Н.И., однако коллегии при рассмотрении его заявления о даче рекомендации к назначению на должность мирового судьи он представил постановление Клиновского городского суда от 26 апреля 2005г. о признании незаконным постановления следователя о прекращении уголовного дела в отношении его отца по мотиву деятельного раскаяния. 27 мая 2005 г. прокурором г.Клиновы уголовное дело в отношении его отца было прекращено за отсутствием состава преступления. Однако квалификационная коллегия, не располагавшая этой информацией, необоснованно отказала ему в рекомендации. О привлечении к административной ответственности его самого в 2005 году он не представил сведения, поскольку полагал, что привлечен за малозначительное правонарушение.

Решением Брянского областного суда от 3 мая 2006 года заявление Сидорова Р.Н. удовлетворено. Заключение квалификационной коллегии судей Брянской области от 21 февраля 2006 года отменено. На коллегия возложена обязанность рассмотреть заявление Сидорова Р.Н. о рекомендации его на должность мирового судьи судебного участка № 61 г. Клиновы в установленном законом порядке.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2006 года указанное решение Брянского областного суда оставлено без изменения.

В связи с подачей председателем квалификационной коллегии судей Брянской области надзорной жалобы на указанные судебные постановления дело было истребовано, и после изучения передано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2007 года в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит решение Брянского областного суда от 3 мая 2006 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2006 года подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 397 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 5 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 9 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 15 июля 2002 года, после сдачи квалификационного экзамена гражданин вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с заявлением о

рекомендации его на вакантную должность судьи, представив в числе других документов анкету, содержащую биографические сведения о претенденте.

В анкете кандидат на должность судьи обязан сообщить о фактах возбуждения в отношении него, его жены (мужа), близких родственников уголовного преследования, когда, за что, основания прекращения уголовного преследования. Кроме этого, кандидат обязан сообщить и о фактах привлечения его самого, либо указанных выше лиц к административной или уголовной ответственности, когда и за что.

На основании п. 7 ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в п.6 настоящей статьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки.

Кандидат на должность мирового судьи Сидоров Р.Н. в пункте 10 представленной в квалификационную коллегия судей Брянской области анкеты указал, что в отношении него и его жены, а также его близких родственников и родственников жены уголовные дела не возбуждались.

О фактах привлечения его либо указанных выше лиц к административной ответственности в анкете сведения не указал. При проверке квалификационной коллегией судей Брянской области достоверности документов и сведений, представленных Сидоровым Р.Н., было установлено, что в отношении отца кандидата - Сидорова Н.И. в 1999 г. возбуждалось уголовное дело.

Сам Сидоров Р.Н. 24 июня 2005 года привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ за нарушение правил дорожного движения с назначением административного наказания в виде предупреждения. Привлекался к административной ответственности и брат кандидата - Сидоров А.Н.

Поскольку кандидатом на должность мирового судьи Сидоровым Р.Н. были представлены недостоверные сведения о себе, а также о своих близких родственниках, квалификационная коллегия судей Брянской области, руководствуясь п. 8 ст.5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», п.п. 1 п.2 ст.19 и абзацем 2 п.1 ст.23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в даче ему рекомендации к назначению на должность мирового судьи отказала.

Суд первой инстанции не согласился с такой оценкой квалификационной коллегии судей представленных Сидоровым Р.Н. сведений. Счел правильными его действия по несообщению в п.10 анкеты сведений о возбуждении уголовного дела в отношении отца, поскольку уголовное дело в дальнейшем

было прекращено и, сославшись на недостаточное исследование квалификационной коллегией представленных материалов, а также не устранение имеющихся в доказательствах противоречий, отменил заключение квалификационной коллегии.

Однако с выводом суда согласиться нельзя, поскольку дело разрешено с существенным нарушением норм материального права.

Согласно пункту 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», вопрос о возможности рекомендации кандидата на должность судьи относится к компетенции квалификационной коллегии судей. Если в процессе проверки квалификационной коллегией судей указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

На время заполнения анкеты - 15 декабря 2005 г. Сидоров Р.Н. уже имел информацию о факте возбуждения в 1999 г. уголовного преследования в отношении отца, что подтверждается материалами дела (л.д.15), однако в анкете это не указал.

В этой связи, в соответствии с приведенным выше положением п.8 ст.5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правильно отказала Сидорову Р.Н. в даче рекомендации к назначению на должность мирового судьи по мотиву предоставления недостоверных сведений. И, в данном случае, факт прекращения уголовного дела в отношении его отца, о котором он также был обязан указать в анкете, но не сделал этого, не мог служить для суда основанием к признанию заключения квалификационной коллегии незаконным.

Кроме того, квалификационной коллегией судей было отказано в даче Сидорову Р.Н. рекомендации также в связи с сокрытием им сведений о привлечении его к административной ответственности. Однако судом данное обстоятельство не было принято во внимание.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации допущенные нарушения не устранила, выводы суда первой инстанции признала правильными без учета вышеприведенных норм федерального закона, в связи с этим определение Коллегии от 2 августа 2006 г. нельзя признать законным.

Поскольку судами при рассмотрении настоящего дела допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового судебного постановления без передачи дела для нового рассмотрения в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьей 387, пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение Брянского областного суда от 3 мая 2006 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2006 года отменить.

Не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявления Сидорова Р.Н. об отмене решения квалификационной коллегии судей Брянской области от 21 февраля 2006 года об отказе Сидорову Р.Н. в даче рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № 61 г. Клинцы Брянской области.

Председательствующий



В.М.Лебедев