



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-007-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Охина А.А. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 3 апреля 2007 года, по которому:

Охин А.А. [REDACTED]

осужден по п. «г» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Охин А.А. признан виновным в умышленном причинении смерти Л [REDACTED], заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Преступление совершено 9 ноября 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Охин А.А., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам. Утверждает, что убийство потерпевшей не совершал, Л [] из окна не выталкивал. Считает, что его вина не доказана, поскольку следственный эксперимент проведен с нарушением закона и является недопустимым доказательством, а допрошенные свидетели не подтвердили факт совершения им убийства потерпевшей и ее избияния. По его мнению, он должен нести ответственность за оставление Л [] в опасном для нее состоянии. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «г» ч.2 ст.105 на ст.125 УК РФ и снизить ему наказание.

В письменных возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Павлова Н.Г., указывая на несостоятельность изложенных в жалобе доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля С [] [] следует, что она, услышав крик о помощи, вышла на балкон своей квартиры и увидела на карнизе окна квартиры 9 на третьем этаже дома девушку, которая держалась за проем форточки и кричала: «Помогите». Кто-то рукой через форточку ударил девушку по лицу, отчего та упала на землю. Видела, как выбежавший на улицу мужчина затащил девушку на крыльцо, после чего слышала звуки глухих ударов похожие на удары по телу. Через некоторое время на улицу вышел Охин и несколько раз повторил: «Она мне надоела».

Свои показания свидетель С [] [] подтвердила при выходе на место происшествия и на очной ставке с Охиным.

Из показаний свидетеля А [] видно, что, услышав крик о помощи, она вышла на лестничную площадку и увидела Охина, который на ее вопрос ответил, что ничего не произошло. Через окно квартиры она видела как Охин затащивал на крыльцо подъезда девушку. Через некоторое время на улицу вышел Охин и сказал, что девушка ему надоела.

Признавая приведенные показания свидетелей С [] [] и А [] достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Ф [], С [], С [], Л [], Н [], Ч [], С [], К [], подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту

судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Л [] [] и причине ее смерти; актам биологической, медико-криминалистической экспертиз, протоколам следственных экспериментов, и другим доказательствам.

Оснований не доверять показаниям свидетелей С [] [] и А [] [] у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о своей непричастности к убийству потерпевшей и недосказанности его вины, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Доводы осужденного о том, что следственный эксперимент проведен с нарушением закона, являлись предметом судебного исследования и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Кроме протокола следственного эксперимента, на который ссылается осужденный, по делу имеются и другие доказательства виновности Охина, признанные судом достоверными и обоснованными.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 3 апреля 2007 года в отношении Охина А [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи