



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Халеппо В.Ф. на приговор Самарского областного суда от 23 марта 2007 года, по которому

АСЕЕВ И. В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст.226 ч.1 УК РФ – на 4 года, по ст.223 ч.1 – на 2 года и 6 месяцев, по ст.222 ч.1 УК РФ – на 1 год и 4 месяца, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 10 лет, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 13 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Асеев осужден за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконное изготовление огнестрельного оружия, за незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконное приобретение боеприпасов.

Кроме того, Асеев осужден за разбойное нападение на П [] [] и его убийство.

Преступления совершены в период августа – сентября 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Халеппо В.Ф. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что вина Асеева в разбойном нападении и убийстве не доказана, а признание Асеевым своей вины не является бесспорным доказательством. Кроме того, адвокат также считает, что психическое состояние Асеева исследовано не полностью, в связи с чем он полагает необходимым проведение повторной судебно-психиатрической экспертизы.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие Л [] [] и П [] [] просят оставить приговор без изменения, а государственный обвинитель Копылова А.В. выражает несогласие с ее доводами, считает, что вина Асеева доказана.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов предварительного следствия, Асеев в протоколе явки с повинной признал, что в середине сентября 2006 года он остановил автомашину [], попросил его подвезти, когда автомашина остановилась, он, Асеев, выстрелили в водителя из имевшегося у него обреза охотничьего ружья, после чего труп водителя вытащил из автомашины и перетащил недалеко от места совершения убийства, затем сам сел в автомашину и уехал с места преступления, машину намеревался разобрать на запасные части.

Из данных осмотра места происшествия следует, что в обнаруженной автомашине [REDACTED], которой на момент совершения преступления управлял погибший П [REDACTED], в присутствии Асеева был найден обрез, патроны к обрезу. Асеев, кроме того, выдал впоследствии по месту регистрации обреза деревянного приклада длиной 23,5 см.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть П [REDACTED] наступила от проникающего огнестрельного ранения головы с повреждением костей черепа и вещества головного мозга.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] усматривается, что он участвовал в раскрытии убийства П [REDACTED]. и когда была задержана автомашина, которой ранее управлял П [REDACTED], то обнаружилось, что в машине находился Асеев, в багажном отделении машины был обнаружен обрез. Доставленный в РОВД Асеев рассказал о том, что он совершил убийство водителя автомашины с целью похищения автомашины и дальнейшей ее продажи. При этом Асеев добровольно рассказал об обстоятельствах подготовки убийства водителя, он же пояснил, что изготовил дома обрез, и когда попросил водителя автомашины довезти до улицы, которая, как он знал, была плохо освещена, там он вышел из машины, и, открыв дверь водителя, выстрелил тому в лицо из обреза, потом вытащил труп, положил его на мусор и прикрыл матрасом, который там валялся, сам же на машине уехал с места преступления.

Аналогичные показания дал свидетель О [REDACTED], который также подтвердил, что Асеев в деталях рассказал после задержания, как совершил преступление.

Как видно из материалов уголовного дела, Асеев давал показания о совершении убийства и разбойного нападения на П [REDACTED] неоднократно на предварительном следствии. Доводы Асеева и его защиты о том, что явку с повинной и показания, в которых Асеев признавал себя полностью виновным, Асеев давал под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников милиции, - эти доводы несостоятельны, сам Асеев в судебном заседании пояснил. Что жалоб на действия сотрудников милиции он не подавал, допрос его производился в присутствии адвоката, замечаний ни у него, ни у адвоката на действия сотрудников милиции не было.

Изменение Асеевым показаний в последующем на предварительном следствии, а также отрицание им своей вины в судебном заседании суд обоснованно расценил, как желание избежать ответственности.

Действия Асеева по ст.162 ч.4 п. «в» и ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Доказана вина Асеева также в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, в незаконном изготовлении огнестрельного оружия, в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, в незаконном приобретении боеприпасов.

Судом установлено, что в первых числах сентября 2006 года Асеев, реализуя свой умысел на совершение разбойного нападения на водителя легковой автомашины в целях хищения автомашины, а также, реализуя свой умысел на убийство водителя, он похитил ружье, принадлежавшее Г [REDACTED], изготовил из этого ружья обрез, похитил патроны, и впоследствии с помощью этого обреза реализовал свои преступные намерения.

Действия осужденного Асеева и в этой части судом квалифицированы правильно.

Доводы адвоката в кассационной жалобе о недоказанности вины Асеева являются необоснованными, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Несостоятельны и доводы адвоката и в части недостаточного исследования психического состояния осужденного Асеева.

Как видно из акта амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Асеев никогда не обнаруживал отклонений в психическом состоянии. Все данные о его ранениях в период военной службы, как видно из акта экспертизы, комиссией врачей со слов Асеева отражены, психический статус Асеева полностью исследован и описан в акте экспертизы. В отношении инкриминированных деяний Асеев признан вменяемым. Оснований сомневаться в выводах экспертизы у суда первой инстанции не было, судебная коллегия также не усматривает таких оснований.

При назначении Асееву меры наказания судом учтены все обстоятельства по делу и данные о личности осужденного Асеева. Оснований для снижения наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 23 марта 2007 года в отношении АСЕЕВА И [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]