ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Лутова В.Н.**

судей: **Подминогина В.Н.** и **Степанова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Магомедова М.А и потерпевшего Г[redacted] на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 28 декабря 2006 года, которым

Магомедов М[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
по ст.30 ч.3, ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам;
по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам:
по ст.260 ч.3 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан: по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."в,ж"; ст.105 ч.2 п.п."е,ж"; ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."а,е,ж" УК РФ за непричастностью к совершению преступлений; по ст.126 ч.2 "а" УК РФ – за отсутствием события преступления;

Магомедов М М

осужден к лишению свободы:
по ст.119 УК РФ к 1 году;
по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 3 года лишения свободы в колонии-поселении.

. **Он же оправдан:** по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."в,ж"; ст.105 ч.2 п.п."е,ж"; ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п."а,е,ж";ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п."ж" УК РФ за непричастностью к совершению преступлений; по ст.126 ч.2 "а" УК РФ – за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения адвоката Азуева С.О., поддержавшего доводы жалобы потерпевшего Г, мнение прокурора **Филимоновой С.Р.,** полагавшей приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Магомедов М.А. признан виновным в покушении на убийство, незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, незаконную порубку деревьев в особо крупном размере с использованием своего служебного положения, Магомедов М.М. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, а также в угрозе убийством.

Преступления ими совершены 2 декабря 2005 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Магомедов М.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и подлежащим отмене. Указывает, что сговора с М у него не было, что подтверждено А, Магомедовым М., М Зная о вспыльчивом характере М, он поехал за ним, что бы предотвратить скандал с Г. Он не думал, что М будет стрелять. Г и И приехали с табельным оружием, хотя должны были сдать его. Г стал стрелять в его машину, когда он пригнулся, то произошло столкновение с автомашиной, в которой сидел и стрелял Г. Указывает, что Г захватили его земельный участок, из-за которого у них сложились неприязненные отношения. Считает, что судебное разбирательство проводилось с обвинительным уклоном, заявленные ходатайства оставались без удовлетворения. Указывает на не предоставление ему переводчика, хотя он плохо владеет русским языком. Считает, что суд не привел мотивов по которым он признал

достоверными показания свидетелей обвинения, а его показания несостоятельными. В обоснование его виновности суд привел протокол осмотра места происшествия, из которого видно, что под автомашиной [redacted] обнаружен пистолет, в обойме которого 5 патронов калибра 9мм с цифрами 3888. Возле машины обнаружены несколько гильз, на одной из них на донышке цифры 3888. по заключению баллистической экспертизы изъятая гильза с номером 3888 отстреляна из указанного пистолета. Однако в приговоре не указано, что найденный пистолет принадлежит ему. Ссылается на противоречия в показаниях Г[redacted] и Г[redacted] в ходе расследования дела и в судебном заседании. Указывает, что не удовлетворено его ходатайство о проведении очной ставки с работниками милиции. Считает, что суд не принял во внимание доказательств его невиновности, так как отбирая пистолет у Г[redacted], он находился в опасном для жизни состоянии. Когда он подъезжал к машине Г[redacted], то встретил прицельный огонь со стороны Г[redacted]. Он был вынужден отобрать у него оружие. Суд при назначении наказания нарушил требования ст.69 ч.3 УК РФ, в соответствии с которой наказание не может превышать более чем на половину максимального срока наказания за наиболее тяжкое преступление. Суд не разъяснил его прав на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей. Таким образом считает, что дело в отношении него было сфабриковано. Просит об оправдании его по ст.30 ч.3, ст.105 ч.1 и ст.222 ч.1 УК РФ, а что касается ст.260 ч.3 УК РФ, то в Республике [redacted] нет делового леса, поэтому обвинение в этой части абсурдно.

Потерпевший Г[redacted] в своей кассационной жалобе просит об отмене приговора в отношении Магомедова М.М. и направлении дела на новое судебное разбирательство, считая, что его вина в отношении инкриминируемых ему преступлений полностью доказана. Обстоятельств позволяющих суду назначить столь мягкое наказание за совершение ряда тяжких преступлений не установлено. Судом оставлено без внимание ряд отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда в отношении Магомедова М.АП. и Магомедова М.М. законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Магомедова М.А. и Магомедова М.М. в совершении указанных в приговоре преступлений. основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым приведен в приговоре.

Из показаний потерпевших Г[redacted], И[redacted] и Н[redacted], следует, что 2 декабря 2005 года в администрации села разбирался спор с Магомедовым по поводу земельного участка. Потерпевший Г[redacted] показал, что около 13 часов М[redacted] (племянник Магомедова М.А.) подъехав к И[redacted] и Н[redacted], предложил им сесть в машину поговорить. И[redacted] сел в машину и они поехали в сторону моря. В пути М[redacted] ска-

зал, что землю надо оставить Магомедову М.А., на что он ответил, как решит глава администрации района так и будет. И попросил остановить машину. Когда он вышел М стал стрелять в него из автомата. От полученных ранений он потерял сознание. Помнит, что его погрузили в багажник машины и машина поехала. Когда багажник машины открыли, то он увидел А, в которого он возможно стрелял из служебного пистолета. Возможно стрелял и в Магомедова М.А., ехавшего за машиной М. После удара в багажник машины Магомедова М, последний держал направленный в его голову пистолет и произвел выстрел, попав в область шеи и нижней челюсти.

Потерпевший Г показал, что после отъезда И с А он с с Г поехали в сторону моря. Увидели автомашину М, перегородили ей дорогу. Выйдя из машины они направились к машине А. В это время М вышел из машины и стал в них стрелять из автомата. Р стал стрелять в машину А. Ранив его и Р А уехал. Он посадил Р в машину и поехал в больницу. У окраины села он увидел столкнувшиеся машины А и Магомедова М. В багажнике автомашины А был раненный И. Там же были отец – Г, который держал за одежду Магомедова М, а Магомедов М, направив автомат на Г, угрожал ему убийством. Он попросил отца оставить их и помочь вытащить из багажника И. И посадили в его машину и они уехали в дольницу.

Потерпевший Г дал в судебном заседании аналогичные показания, показав, что на попутной автомашине с К доехали до автомашины М и Магомедова М и увидели, что М стоит у багажника машины А с пистолетом направленным в багажник и Магомедова М с автоматом в руках. Он схватил М за одежду. В это время Магомедов М направил в его сторону автомат и угрожал убийством. Подъехавший сын Н кричал отсаить их и помочь вытащить И из багажника машины М. И вытащили и посадили в машину, где на заднем сидении был Р. Раненных И и Р увезли в больницу.

Показания Г признаны судом достоверными, поскольку они соответствую и согласуются с другими доказательствами по делу.

Свидетель К подтвердил обстоятельства угрозы Магомедовым М.М. Г и нахождение Магомедова М.А. с пистолетом у багажника автомашины М.

Свидетели К и Р показали, что видели Магомедова М 2 декабря 2005 года с автоматом в руках, завернутым в пятнистую куртку, который он отнес к Г, а вернулся без автомата.

Из признанных судом достоверными показаний А видно, что он был очевидцем как Магомедов М произвел выстрел из пистолета в находящегося в багажнике автомашины М Г, а Магомедов М направил автомат а Г и угрожал ему убийством.

Указанные показания потерпевших, свидетелей и оправданного А согласуются с другими, исследованными судом доказательствами: протоколом осмотра места происшествия; заключениями баллистических и судебно-медицинских экспертиз.

Виновность Магомедова М.А. в незаконной порубке деревьев в особо крупном размере с использованием должностного положения установлена протоколом о лесонарушении, актом от 01.ноября 2005 года, пересчетной ведомостью о незаконной порубке леса в обслуживаемом Магомедовым М.А. квартале лесничества., показаниями свидетелей А, А, Б, протоколами очной ставки Б с Магомедовым М.А., Г с Магомедовым М.А. о незаконной порубке Магомедовым СМ.А. дубов и граба.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал им правильную юридическую оценку.

Доводы осужденного Магомедова М.А. о нарушении его прав на предоставление переводчика Судебная коллегия находит неосновательными. Как видно из имеющихся в материалах дела протокола допроса Магомедова М.А. в качестве обвиняемого с участием адвоката (т.2 л.д.83), ему было разъяснено право давать показания на родном языке и пользоваться помощью переводчика бесплатно, о чем имеется подпись Магомедова М.А., однако он пожелал давать показания на русском языке, о чем также имеется его подпись. Право на помощь переводчика ему разъяснялось и в судебном заседании, однако ходатайств о переводчике от Магомедова не поступало. При предъявлении Магомедову материалов дела для ознакомления в порядке ст.217 УПК РФ с участием адвоката ему были разъяснены права на заявление ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, однако правом предусмотренным ч.5 ст.217 УПК РФ он воспользоваться не пожелал. При таких обстоятельствах утверждение о том, что суд не разъяснил его право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей неосновательно, поскольку вопрос о рассмотрении дела с участием присяжных в судебном заседании не может быть поставлен. Поскольку под автомашиной Магомедова М.А. был обнаружен самодельный пистолет, на месте происшествия гильза в ране Г пуля, а по заключению баллистической экспертизы гильза и пуля были отстреляны из этого пистолета, с учетом показаний Г, Н и И, А о том, что пистолет был в руках Магомедова М.А. суд пришел к выводу о принадлежности пистолета Магомедову М.А. Поэтому доводы его жалобы в этой части неосновательны. Пистолет Г изъятый из автомашины М был с пустой обоймой, поэтому до-

воды жалобы Магомедова М.А. о том, что он находился в опасном для жизни состоянии Судебная коллегия находит неосновательными. Доводы об абсурдности осуждения Магомедова М.А. по ст.260 ч.3 УК РФ не могут быть приняты, поскольку вывод суда о виновности Магомедова в незаконной порубке деревьев основан на приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы кассационной жалобы потерпевшего Г[redacted] о доказанности обвинения Магомедова М[redacted] по всем инкриминируемым преступлениям не подтверждены основаниями предусмотренными ст.379 УПК РФ. Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности виновности Магомедова М[redacted] в незаконном приобретении, ношении и хранении огнестрельного оружия и в угрозе убийством Г[redacted]

При решении вопроса о виде и размере наказания осужденным суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Наказание назначенное осужденным соответствует ими содеянному, данным о их личности, всем обстоятельствам, влияющим на их наказание.

Доводы жалобы осужденного Магомедова М.А. о нарушении судом требований ст.69 ч.3 УК РФ неосновательны, поскольку противоречат смыслу указанной нормы УК РФ.

Судебная коллегия находит неосновательными и доводы кассационной жалобы потерпевшего об оставлении судом без внимания отягчающих наказание Магомедова М.М. обстоятельств. В жалобы эти обстоятельства не указаны, что лишает Судебную коллегию дать им оценку.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 28 декабря 2006 года в отношении **Магомедова М[redacted] А[redacted] и Магомедова М[redacted] М[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Магомедова М.А. и потерпевшего Га[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]