



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19.06.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Овчинниковой Г.В. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 09.11.2006, по которому

Кукушкин О Н, [redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Кукушкин А.Н. и Абрамов М.М., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кукушкин О.Н. осужден за убийство, совершенное группой лиц
04.03.2006 [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Овчинникова Г.В. в интересах осужденного Кукушкина О.Н. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Анализируя доказательства, утверждает, что судом не установлено каким предметом был задушен потерпевший.

Считает, что вопросы №№ 2 и 5 были сформулированы неправильно, с указанием обоих подсудимых, тогда как должны ставиться в отношении каждого подсудимого отдельно.

Кроме того, судья не поставил частные вопросы по результатам судебного следствия.

При произнесении напутственного слова председательствующий нарушил принцип объективности, исказил содержание доказательств, не разъяснил присяжным право давать развернутые ответы, исключать обстоятельства, с которыми они не согласны, делать перерывы для отдыха.

Не были приняты возражения защиты по поводу содержания напутственного слова, само оно в протокол не занесено, копию его текста защите не предоставили.

Назначенное Кукушкину О.Н. наказание чрезмерно сурово, не соответствует вердикту.

Потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] в возражениях считает вынесенный приговор справедливым.

Государственный обвинитель Горенко В.А. также возражает на кассационную жалобу защитника, приводя доводы в ее опровержение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Доводы защитника о противоречивости доказательств и неустановлении предмета преступления не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к

исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Как видно из вердикта, коллегия присяжных заседателей признала доказанным, что смерть Ш [] [] наступила от совместных действий Кукушкина О.Н., сдавившего шею потерпевшего ремнем, и Кукушкина А.Н., затянувшего на шее потерпевшего электрический кабель.

Вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии со ст.ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в которых подсудимый Кукушкин О.Н. виновным себя в убийстве Ш [] [] признал (т.3 л.д.153).

Такая позиция защиты, по смыслу положений ст. 339 УПК РФ, не требует постановки частных вопросов.

Предложенные защитником Овчинниковой Г.В. вопросы (т.3 л.д.158), напротив, составлены без учета требований ст. 339 УПК РФ, поэтому обоснованно не были учтены председательствующим при составлении вопросного листа.

Вопросы №№ 2 и 5 поставлены, как это предусмотрено частью 7 ст. 339 УПК РФ в отношении каждого подсудимого. Содержащееся в них указание о том, что деяние было совершено вместе в другим подсудимым, не лишало присяжных заседателей, в случае, если они придут к выводу о недоказанности совершения преступления одним из подсудимых, возможности исключить из соответствующего вопроса формулировку об участии этого подсудимого.

Такое право присяжных заседателей, предусмотренное частью 6 ст. 343 УПК РФ, вопреки доводам жалобы защитника, было разъяснено присяжным заседателям как в напутственном слове председательствующего (т.3 л.д.190), так и при даче дополнительных разъяснений (т.3 л.д.160).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям, сформулированным ст. 340 УПК РФ.

Доводы защитника о том, что при проверке показаний на месте Кукушкин О.Н. не мог продемонстрировать механизм удушения потерпевшего опровергаются протоколом этого следственного действия с фототаблицей (т.2 л.д. 13-26), из которых видно, что подозреваемый действительно показал как он с братом душил потерпевшего. Следовательно, соответствующие доводы кассационной жалобы об

искажении содержания указанного протокола признаются несостоятельными.

Как видно из содержания напутственного слова, в нем не делались акценты на каких-либо конкретных доказательствах, все они напоминались присяжным заседателям в соответствии с требованиями части 3 ст. 340 УПК РФ.

Заключения исследованных в присутствии присяжных заседателей экспертиз и показания экспертов также приведены в напутственном слове в соответствии с их существом, в том числе пояснения эксперта Г [] [] о соотношении характеристик удушающего предмета и силы, прилагаемой к нему (т.3 л.д.135, 184). В кассационной жалобе защитника эти пояснения эксперта изложены искаженно.

В напутственном слове председательствующего разъяснены и положения части 3 ст. 341 УПК РФ о праве присяжных заседателей прервать совещание с наступлением ночного времени и по окончании рабочего дня (т.3 л.д.189). В этой части доводы кассационной жалобы защитника являются несостоятельными.

В судебном заседании защитником Овчинниковой Г.В. в порядке, предусмотренном частью 6 ст. 340 УПК РФ, были заявлены возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего. Однако, как видно из протокола судебного заседания, нет оснований утверждать, что возражения защиты не были приняты во внимание судьей. Председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они сами воспринимали все доказательства и при их оценке должны полагаться на свое мнение (т.3 л.д.160).

Приобщение текста напутственного слова к материалами уголовного дела (как альтернатива его изложению в протоколе судебного заседания) предусмотрено частью 3 ст. 353 УПК РФ.

Копия напутственного слова была направлена защитнику Овчинниковой Г.В. 19.01.2007 (т.3 л.д.228). Заявление защитника об ознакомлении с этим документом в деле отсутствует, поэтому оснований для утверждения о том, что защитник был ограничен судом в праве ознакомиться с изложенным в письменном виде напутственным словом, не имеется.

Квалификация действий осужденного соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступлений и данных о его личности, в том числе тех, на которые ссылается защитник в своей кассационной жалобе.

Кроме того, учтено смягчающее наказание обстоятельство – явка с повинной и признание Кукушкина О.Н. заслуживающим снисхождения.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 09.11.2006 в отношении Кукушкина О. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]