



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 16-006-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2007 года

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Борисова В.П.** и **Побрызгаевой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Крутова А.А.** на приговор Волгоградского областного суда от 17 июля 2006 года, которым

Крутов А.А., **А.А.**, **А.А.**, **А.А.**

осужден к лишению свободы: по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 11 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «з, а» УК РФ на 15 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Крутова А.А.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Третьякова А.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крутов признан виновным в незаконном приобретении, ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов; в нападении в целях хищения чужого

имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; а также в умышленном причинении смерти М [] и М [], сопряженном с разбоем, совершенном в отношении двух лиц.

Преступления совершены 6 августа 2004 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Крутов вину признал частично.

В кассационной жалобе Крутов считает приговор незаконным и подлежащим изменению. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 222 ч.1 УК РФ, поскольку его действия связанные с незаконным приобретением, ношением и хранением огнестрельного оружия и боеприпасов охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ. Просит освободить его от уголовной ответственности по ст. 222 ч.1 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Дмитриенко С.А. считает изложенные в ней доводы не состоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Крутова в совершении вмененных преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля К [], данных на предварительном следствии и признанных судом достоверными, видно, что [] возле автозаправочной станции к ним подошли М [] и А [], которые попросили помочь перегнать [] их автомашину [], вишневого цвета. Он согласился помочь М [] и дал указание сыну перегнать их автомобиль []. После этого он поехал на своем автомобиле, а сын, управляя автомобилем М [], ехал сзади. Следуя по автотрассе [], он увидел, как Крутов А.А. остановил машину М [], а через непродолжительное время съехал с трассы на грунтовую дорогу и уехал. Он тоже свернул на ту же грунтовую дорогу и, проехав несколько метров, увидел сына. Крутов А.А. рассказал ему об убийстве сестер М []. Со слов сына ему стало известно, что тот нашел пистолет в кабине автомашины М [], а когда потерпевшие, отбирая пистолет, стали тянуть его, он непроизвольно выстрелил. После этого они вместе похитили вещи и автомашину М [], которые перевезли в х. [], где он оставил автомобиль в гараже, а вещи перенес в дом сына. Крутов А.А. спрятал пистолет в сарае его домовладения и осуществлял в последующем разбор автомашины М [], установив на свой автомобиль [] фары, аккумулятор, а также

установил на его автомобиль [] радиатор, стартер, магнитофон. По утверждению К [] [] во время совершения убийства Крутов А.А. был одет в футболку и куртку зеленого цвета (т. 2. л.д. 225-226).

Признавая эти показания свидетеля достоверными, кроме показаний о том, что сын нашел пистолет в машине потерпевших, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Крутова А.А., данными на предварительном следствии, показаниями потерпевшего М [] [], свидетелей А [] [], А [] [], М [] [], Ш [] [], С [] [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы осмотра трупов потерпевших, протоколы осмотра жилища и сарая домовладения Крутова А.А., заключения экспертиз.

Доводы жалобы осужденного о том, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 222 ч.1 УК РФ, являются не состоятельными, поскольку объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ выражается в незаконном приобретении, ношении и хранении огнестрельного оружия, тогда как, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ выражается в нападении на потерпевшего в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные, характеризующие его личность.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Крутова в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 17 июля 2006 года в отношении **Крутова А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи