



Дело № 11-Д07-82

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 20 июня 2007 года надзорную жалобу адвоката Карелина М.Ю.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 4 августа 2006 года

Кочкин О.Г., [REDACTED]
[REDACTED] судимый 10 апреля 1995 года по ст. ст. 17 и 144 ч.2, 144 ч.2, 145 ч.3, 146 ч.3 п.п. «а, б, д» УК РСФСР к 9 годам лишения свободы,

осужден по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.325 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] % от заработка в доход государства, по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 12 сентября 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 24 января 2007 года судебные решения в части осуждения Кочкина О.Г. по ст.325 ч.2

УК РФ отменено, и производство по делу прекращено на основании ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ; на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно Кочкину назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы. Те же судебные решения в остальной части оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Логачева О.М., полагавшего надзорную жалобу адвоката Карелина М.Ю. удовлетворить, судебная коллегия

установила:

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Кочкин признан виновным в открытом завладении имуществом потерпевших О [REDACTED] и Д [REDACTED], а также в похищении официальных документов, принадлежащих потерпевшему О [REDACTED].

Преступления им совершены 31 августа 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Карелин М.Ю., оспаривая обоснованность осуждения Кочкина, указывает, что доказательств вины осужденного в совершении преступлений по делу не добыто; судом не установлено, что именно Кочкиным к потерпевшим было применено насилие; действия осужденного по факту хищения у потерпевшего О [REDACTED] личных документов необоснованно квалифицированы по ч.1 ст.325 УК РФ, тогда как его действия охватываются ч.2 ст.325 УК РФ. Также адвокат указывает, что он не был извещен о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката, судебная коллегия находит постановление суда надзорной инстанции подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд в порядке надзора по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 3 ноября 2006 года осужденным Кочкиным в Верховный суд Республики Татарстан была направлена надзорная жалоба, на состоявшиеся судебные решения, по которой 28 декабря 2006 года возбуждено надзорное производство, и рассмотрение которой было назначено на 24 января 2007 года.

Однако, как видно из материалов дела, защитник осужденного Кочкина О.Г. адвокат Карелин М.Ю. о дате, месте и времени рассмотрения надзорной жалобы его подзащитного не извещался, копия постановления о возбуждении надзорного производства ему не направлялась, в связи с чем он и не принимал участия в рассмотрении надзорной жалобы Кочкина президиумом Верховного суда Республики Татарстан 24 января 2007 года.

Таким образом, президиумом Верховного суда Республики Татарстан нару-

шены положения уголовно-процессуального закона, в частности, ст. 407 УПК РФ, по смыслу которой, лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются надзорной жалобой, должны быть своевременно извещены о дате, месте и времени рассмотрения надзорной жалобы и им должна быть предоставлена возможность ознакомиться с надзорной жалобой, с тем, чтобы они могли реально реализовать свое право по защите лиц, интересы которых он и представляют, в том числе, путем принесения замечаний, дополнений, заявления ходатайств.

При таких данных постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в президиум того же суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Карелина М.Ю. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 24 января 2007 года в отношении **Кочкина О. [REDACTED] Г. [REDACTED]** отменить, направив дело на новое рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]