



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-Д07-8

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

19 июня 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Анохина В.Д., судей Климова А.Н. и Иванова Г.П. рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Майорова В.А. на приговор Заволжского районного суда гор. Ульяновска от 4 мая 2005 года, которым

МАЙОРОВ В. А., ранее судимый 20 января 2000 года по ст. ст. 162 ч. 2, 158 ч. 2 п. п. «в,г» УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 2 апреля 2002 года условно-досрочно на 7 месяцев 11 дней,

осужден к лишению свободы по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ по эпизоду от 7 февраля 2005 года на 5 лет 6 месяцев, по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ по эпизоду от 8 февраля 2005 года на 6 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 7 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 22 июня 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 21 сентября 2006 года приговор и определение изменены, действия Майорова В.А. переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ по эпизоду на ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которым назначено наказание в виде лишения свободы соответственно на 5 лет и 5 лет 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 6 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Лавлинского В.В., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Майоров (с учетом изменений, внесенных в приговор судом надзорной инстанции) признан виновным в том, что 7 и 8 февраля 2005 года незаконно пытался сбыть наркотическое средство в крупном размере И [REDACTED], проводившему проверочную закупку в рамках оперативно-розыскного мероприятия.

В надзорной жалобе осужденный Майоров утверждает, что он не занимался сбытом наркотического средства, а по просьбе И [REDACTED] и на его деньги приобретал у неизвестного лица наркотики, которые передавал И [REDACTED]. Считает, что он являлся посредником в приобретении наркотического средства. Просит по этому основанию изменить состоявшиеся судебные решения и смягчить ему наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для её удовлетворения не имеется.

Утверждения осужденного Майорова о том, что он, передавая И [REDACTED] наркотическое средство, действовал только в интересах приобретателя, опровергаются материалами дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Так, из показаний свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что в начале 2005 года была получена информация о том, что парень по кличке «В [REDACTED]», как выяснилось позже, Майоров, осуществляет сбыт героина. Проведение проверочной закупки было поручено И [REDACTED], а он (С [REDACTED]) осуществлял наблюдение. И [REDACTED] по телефону договорился с Майоровым о месте и времени покупки героина. Встреча произошла 7

февраля 2005 года у магазина «[REDACTED]». И [REDACTED] передал Майорову деньги, который куда-то ушел. Майоров отсутствовал около 1 часа, после чего возвратился с героином, который передал И [REDACTED]. Аналогичным образом была проведена проверочная закупка наркотического средства у Майорова 8 февраля 2005 года.

Аналогичные показания дал свидетель Р [REDACTED] [REDACTED]

Из показаний свидетеля И [REDACTED] следует, что он 7 и 8 февраля 2005 года непосредственно провел проверочные закупки героина у Майорова, с которым встречался у магазина «[REDACTED]» и «[REDACTED]». Майоров, получив деньги, уходил куда-то и возвратился с героином примерно через час. При этом небольшую часть героина он отсыпал себе.

В суде осужденный Майоров утверждал, что в приведенных выше случаях он приобретал наркотическое средство для собственного потребления и для потребления И [REDACTED]. Между тем, судом установлено, что Майоров принял непосредственное участие именно в реализации наркотического средства. По смыслу закона, форма передачи наркотических средств (возмездная или безвозмездная) не влияет на квалификацию содеянного как их сбыт, связи с чем с доводами Майорова о переквалификации его действий на посредничество в приобретении наркотических средств судебная коллегия согласиться не может.

Действия осужденного Майорова по эпизодам от 7 и 8 февраля 2005 года правильно квалифицированы по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Наказание Майорову, с учетом внесенных в приговор изменений судом надзорной инстанции, назначено ближе к минимальным пределам санкции соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Заволжского районного суда г.гор. Ульяновска Ульяновской области от 4 мая 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 22 июня 2005 года (с учетом внесенных изменений), постановление президиума

Ульяновского областного суда от 21 сентября 2006 года в отношении Майорова В [REDACTED], А [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]