



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 179-П07

г. Москва

«6» июня 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Жуйкова В.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я.,
Разумова С.А., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Шацкой Ж.А. на приговор Брянского областного суда от 10 февраля 2006 г., по которому

ШАЦКАЯ Ж.А.

осуждена по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2006 г. приговор оставлен без изменения.

По делу осужден также Михальченко В.Н., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

Осужденная Шацкая Ж.А. в надзорной жалобе просит отменить судебные решения или изменить их, смягчив наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шацкая Ж.А. признана виновной в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

19 октября 2005 г., в промежуток времени с 22 до 24 часов, находясь в игровом павильоне индивидуального предпринимателя И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Михальченко В.Н. решил совершить разбойное нападение на менеджера - оператора, убить ее и похитить имевшиеся в павильоне денежные средства. С целью облегчения совершения преступления и вовлечения в разбойное нападение своей сожительницы Шацкой Ж.А., Михальченко В.Н. сообщил ей о своем намерении, не ставя ее в известность о своем решении в ходе нападения лишить жизни менеджера – оператора. На предложение Михальченко В.Н. совершить разбойное нападение Шацкая Ж.А. дала свое согласие, после чего они обговорили план совершения разбойного нападения и распределили свои роли. Согласно данному плану Михальченко В.Н. и Шацкая Ж.А. решили дожидаться, пока в павильоне не останется посетителей, после чего Шацкая Ж.А. должна будет найти на улице тяжелый предмет для использования его в качестве оружия при нападении и принести его Михальченко В.Н., а затем закрыть входную дверь в павильон на замок и, стоя у двери, наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления посторонних людей предупредить об этом Михальченко В.Н. Михальченко В.Н. в это время должен напасть на девушку менеджера – оператора и с целью подавления ее сопротивления нанести ей несколько ударов принесенным Шацкой Ж.А. тяжелым предметом в область головы, после чего вместе с Шацкой Ж.А. похитить из павильона имеющиеся денежные средства.

Около 24 часов Шацкая Ж.А., дождавшись, когда из игрового павильона уйдут последние посетители, действуя в соответствии с планом, с целью разбойного нападения и хищения денежных средств, выйдя на улицу, нашла возле павильона кирпич, принесла его в помещение игрового павильона и передала Михальченко В.Н., чтобы тот использовал данный кирпич при нападении на менеджера – оператора. Затем Шацкая Ж.А. закрыла входную дверь в игровой павильон на замок, а сама, находясь у двери, стала наблюдать за окружающей

обстановкой, чтобы в случае появления посторонних лиц предупредить Михальченко В.Н. об этом.

Михальченко В.Н. в это время, действуя согласно плану, с целью разбойного нападения и хищения денежных средств, прошел в служебное помещение игрового павильона, где в это время находилась менеджер - оператор Г■■■■, применяя насилие и используя в качестве оружия кирпич, напал на нее, нанес не менее двух ударов кирпичом в область головы, отчего Г■■■■ упала на пол. Михальченко перетащил тело Г■■■■ к входной двери служебного помещения, положил на пол и с целью окончательного лишения ее жизни нанес удар кирпичом в область головы.

В результате действий Михальченко В.Н. менеджеру – оператору Г■■■■ были причинены открытая черепно-мозговая травма, характеризующаяся наличием ушибленной раны в области лба, переломом костей свода черепа, переходящего на основание черепа в переднем отделе, ушибленной раны в затылочной области головы слева, переломом затылочной кости слева, крупноочаговых кровоизлияний в мягкую мозговую оболочку и в вещество головного мозга в переднем и заднем отделах, кровоизлияний в мягкую мозговую оболочку и в вещество мозжечка, осложнившихся отеком головного мозга, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровья потерпевшей, опасный для жизни человека. От полученных телесных повреждений Г■■■■ скончалась на месте.

Продолжая свои преступные действия, Михальченко В.Н. и Шацкая Ж.А. обыскали служебное помещение игрового павильона и обнаружили металлический сейф, в котором находились денежные средства и другие материальные ценности. Михальченко В.Н. обыскал одежду Г■■■■ и забрал из ее джинсовых брюк ключи от сейфа, после чего совместно с Шацкой Ж.А. пытался открыть сейф, однако в помещении этого не удалось сделать. Тогда они похитили сейф стоимостью ■■■■ рублей, принадлежавший частному предпринимателю И■■■■, в котором находились деньги в сумме ■■■■ рублей, принадлежавшие И■■■■, мобильный телефон ■■■■ стоимостью ■■■■ рублей и женская сумка стоимостью ■■■■ рублей, принадлежавшие Г■■■■, золотая цепочка стоимостью ■■■■ рублей, золотое кольцо стоимостью ■■■■ рублей и счетная машинка стоимостью ■■■■ рублей, принадлежавшие Б■■■■, и другое имущество, не представляющее ценности для их собственников. Вскрыв впоследствии сейф, завладев денежными средствами и частью чужого имуществом, Михальченко В.Н. и Шацкая Ж.А. с места преступления скрылись, похищенным распорядились по своему усмотрению.

Осужденная Шацкая Ж.А. в надзорной жалобе указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым, действия Михальченко, совершившего убийство, были для нее неожиданными, в данном случае имел место эксцесс исполнителя, отмечает, что прямых доказательств по

делу не имеется, непоследовательные показания осужденного Михальченко вызывают сомнение, показания ее брата Т [] [] и матери Т [] [], оценены судом неправильно; осужденная просит отменить судебные решения или смягчить ей наказание с учетом данных о ее личности, обстоятельств, смягчающих наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Виновность Шацкой Ж.А. в совершении преступления установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Обстоятельства совершения преступления установлены правильно.

Доказательства, положенные в основу обвинения Шацкой Ж.А., получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Показания допрошенных по делу лиц, в том числе показания осужденного Михальченко В.Н., свидетелей Т [] [], Т [] [], вопреки доводам надзорной жалобы оценены судом надлежащим образом, достоверными признаны те из них, которые согласуются с другими доказательствами.

Суд правильно признал, что Шацкая Ж.А. совершила разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору с Михальченко В.Н., с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Доводы осужденной об отсутствии в её действиях состава разбоя являются несостоятельными.

На основании совокупности исследованных доказательств, в том числе показаний на предварительном следствии осужденного Михальченко В.Н., свидетелей Т [] [], Т [] [], судом обоснованно признано, что Михальченко В.Н. и Шацкая Ж.А. действовали по предварительному сговору с целью завладения имуществом в игровом павильоне, с применением насилия, опасного для здоровья находившегося там менеджера-оператора.

Шацкая Ж.А., передавая кирпич, осознавала, что Михальченко В.Н. будет им наносить удары по голове потерпевшей, её умыслом охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью менеджера-оператора Г [] []

Действия осужденной квалифицированы правильно.

Наказание ей назначено в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения не имеется.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденной Шацкой Ж.А. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Брянского областного суда от 10 февраля 2006 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2006 г. в отношении **Шацкой Ж.А.** [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий



В.И. Радченко