



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 474-П06

г. Москва

«6» июня 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Жуйкова В.М., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Разумова С.А., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Медведева Д.В. на приговор Астраханского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2005 г., по которому

МЕДВЕДЕВ Д [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2005 г. приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждена Исакова А.Б., надзорное производство в отношении которой не возбуждалось.

В надзорной жалобе осужденный Медведев Д.В. ставит вопрос об отмене приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, и выступление адвоката Озеровой И.Л. по доводам жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Медведев признан виновным в умышленном убийстве В [REDACTED] [REDACTED], при следующих обстоятельствах.

24 июля 2004 г., примерно в 15 часов, Медведев, Исакова и В [REDACTED], [REDACTED] распивали спиртные напитки. В [REDACTED] пригласил в дом трех неустановленных мужчин, которые избили Медведева, похитили у него золотую цепочку и скрылись. Медведев и Исакова ушли, но, примерно в 17 часов, вернулись чтобы выяснить у В [REDACTED] личности трех неизвестных мужчин и потребовать возратить золотую цепочку. Войдя в дом, на почве ссоры Медведев стал наносить множественные удары руками и ногами В [REDACTED] по различным частям тела. В процессе избияния Медведев решил лишить жизни В [REDACTED], повалил потерпевшего на пол, и, продолжая наносить удары руками по различным частям тела, попросил Исакову дать веревку, чтобы задушить В [REDACTED]. Исакова нашла в доме бюстгальтер и передала его Медведеву, который обмотал им шею В [REDACTED] и растянул его концы в разные стороны. Затем Исакова для лишения жизни В [REDACTED] [REDACTED] затянула на шее последнего бюстгальтер, причинив ему телесные повреждения в виде странгуляционной борозды и кровоизлияний в мягкие ткани шеи, в результате чего В [REDACTED] скончался.

В надзорной жалобе осужденный Медведев Д.В. просит приговор и кассационное определение отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение. В обоснование этого указывает, что перед присяжными заседателями исследовались недопустимые доказательства. Суд не удовлетворил его ходатайства о вызове в суд свидетеля М [REDACTED], показания которого могли повлиять на исход дела. Он был лишен квалифицированной юридической помощи, так как адвокат Шкодин в суде бездействовал. Он просил областной суд предоставить ему адвоката для написания кассационной жалобы, но ему в этом было отказано. 22 июня 2005 г. он направил ходатайство в Верховный Суд Российской Федерации о предоставлении адвоката для рассмотрения дела в кассационной инстанции, но ответа на него не получил.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право обвиняемого на защиту закреплено в ст.48 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст.ст.47, 50 УПК РФ обвиняемый, который в случае вынесения обвинительного приговора именуется осужденным, имеет право пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обеспечивается по просьбе обвиняемого (осужденного) дознавателем, следователем, прокурором или судом.

Из жалобы осужденного Медведева усматривается, что 22 июня 2005 г. он направил в Верховный Суд Российской Федерации ходатайство о назначении ему адвоката для участия в рассмотрении дела в кассационной инстанции.

Согласно имеющейся справке Медведев, находясь в учреждении ИЗ [REDACTED], направил 22 июня 2005 г. ходатайство в Верховный Суд Российской Федерации.

27 июня 2005 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило данное ходатайство осужденного Медведева, однако в материалах дела оно отсутствует.

Таким образом, не опровергнуты доводы, изложенные в жалобе Медведева, о том, что он не был обеспечен защитником в суде кассационной инстанции.

При таких данных кассационное определение в отношении Медведева подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение, поскольку в соответствии с п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ рассмотрение дела без адвоката нарушило право осужденного на защиту.

При новом рассмотрении дела надлежит устранить указанные нарушения закона.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Медведева Д.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2005 г. в отношении **Медведева Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



А.Я. Петроченков