



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 25-007-22 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф., Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2007 года кассационные жалобы осужденного Попова В.А., адвоката Косова Н.И., потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] и кассационное представление государственного обвинителя Березиной О.В. на приговор Астраханского областного суда от 26 февраля 2007 года, которым

Попов В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

оправдан по ст.222 ч.1 УК РФ на основании п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Он же осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Попову назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хрищатый С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

оправдан по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.2 УПК РФ.

Он же оправдан по ст.222 ч.1 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.1 УПК РФ.

Постановлено: отменить меру пресечения Хрищатому - заключение под стражей;

взыскать с Попова: в счет компенсации морального вреда в пользу А [] – [] рублей, в пользу А [] [] – [] рублей, в пользу А [] [] – [] рублей, в пользу А [] [] – [] рублей; в доход государства процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Попова В.А.**, адвоката **Косова Н.И.**, поддержавших доводы своих кассационных жалоб, объяснения адвокатов **Дронова Ю.В.**, **Шевелевой О.В.**, просивших приговор в отношении Хрищатого оставить без изменения, мнение прокурора **Шиховой Н.В.**, поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным: участие Хрищатого в совершении убийства А [] при отягчающих обстоятельствах, а также событие по незаконному приобретению, хранению, ношению и передаче огнестрельного оружия – револьвера системы «Наган» в отношении Хрищатого и Попова, и суд в отношении указанных лиц вынес оправдательный приговор.

Кроме того, этим же вердиктом Попов признан виновным в убийстве А [] и краже имущества указанного потерпевшего с причинением значительного ущерба.

В кассационном представлении государственный обвинитель **Березина О.В.**, ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Без конкретизации указывает, что судом были нарушены положения ст.ст.15, 243, 244, 274, 275, 285, 292, 334, 336 УПК РФ относительно состязательности процесса, равенства прав сторон, очередности представления доказательств, порядка допроса подсудимого, содержания и порядка прений сторон, вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, что повлияло на формирование мнения присяжных заседателей относительно обвинения.

В кассационных жалобах:

потерпевшая А [] [], ссылаясь на то, что вина Хрищатого и Попова в преступлениях доказана, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что ее право на участие в прениях было нарушено, поскольку не была извещена о дне прений, хотя просила об этом;

осужденный **Попов**, ссылаясь на чрезмерную суровость наказания, просит о применении ст.64 УК РФ и смягчении ему наказания;

адвокат **Косов Н.И.**, ссылаясь и на доводы жалобы осужденного Попова, просит приговор в отношении указанного лица изменить и наказание, назначенное указанному лицу, смягчить до минимального размера. Ссылается и на то, что суд нарушил требования ст.ст.15, 338, 339, 340 УПК РФ. Считает, что при составлении вопросного листа в вопросах были

заложены утвердительные ответы, при произнесении напутственного слова подробно перечислены доказательства обвинения, а доказательства защиты отражены поверхностно. Выражает свое несогласие с тем, что были признаны недопустимыми выводы психофизиологической и психологической экспертиз, отказано в допросе в качестве специалистов К [] и П []. Считает, что размер подлежащего взысканию с Попова суммы является завышенной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о невиновности Хрищатого и виновности Попова в убийстве и краже чужого имущества, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Судебное следствие проведено с соблюдением принципов состязательности процесса и равноправия сторон. Заявленные ходатайства, в том числе упомянутые в кассационных жалобах, надлежащим образом разрешены.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339 и 343 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Попова председательствующим по делу квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации действий данного осужденного не имеется.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей А [] о доказанности вины Хрищатого и Попова в предъявленном обвинении не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Невозможно согласиться и с доводом кассационной жалобы потерпевшей о нарушении ее права на выступление в прениях. Из протокола судебного заседания следует, что после сообщения государственного обвинителя о болезни потерпевшей в отсутствие возражений со стороны участников процесса было постановлено продолжить рассмотрение дела в отсутствие потерпевшей А [], от которой никаких заявлений, в том числе об участии в прениях не поступило.

Что касается гражданских исков, то они рассмотрены с учетом действующего законодательства, с учетом требований разумности и справедливости.

Наказание, назначенное Попову, смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.ст.6 и 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела. Назначенное наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости.

Таким образом, оснований для отмены или изменения данного приговора не имеется. Такими основаниями не являются и вышеприведенные доводы кассационных жалоб и представления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 26 февраля 2007 года в отношении **Попова В [REDACTED] А [REDACTED]** изменить, исключить из приговора указание о том, что при назначении наказания суд учитывает отягчающие наказание обстоятельства.

В остальной части приговор о нем, а также в отношении **Хрищатого С [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]