



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Ад07-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 июня 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Гридина К.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 31 Орджоникидзевского района г. Перми от 25.07.2006 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 25.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Гридина К.А.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 31 Орджоникидзевского района г. Перми от 25.07.2006 г. Гридин К.А. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление 02.07.2006 г. автомобилем [REDACTED] в состоянии опьянения.

Решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 25.09.2006 г. постановление мирового судьи от 25.07.2006 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Пермского областного суда 25.12.2006 г. жалоба Гридина К.А. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Гридин К.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 31 Орджоникидзевского района г. Перми от 25.07.2006 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 25.09.2006 г., указывая на то, что дело было неправомерно рассмотрено мировым судьей в его отсутствие.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, к мировому судье поступило ходатайство Гридина К.А. (л.д. 10) с просьбой отложить рассмотрение дела, назначенное на 25.07.2006 г., в связи с его заболеванием. В подтверждение уважительности причин неявки в судебное заседание вместе с ходатайством была представлена копия листка нетрудоспособности, выданного Гридину К.А. 21.07.2006 г. (л.д. 11).

Рассматривая дело 25.05.2006 г. (л.д. 13), мировой судья отказал в удовлетворении данного ходатайства по мотиву того, что присутствие Гридина К.А. в судебном заседании не является обязательным.

С выводами мирового судьи нельзя согласиться.

Исходя из положений ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950 г.) о праве каждого на справедливое разбирательство дела судом в разумный срок и положений ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, праву лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела и присутствовать в судебном заседании, корреспондирует обязанность суда предоставить указанному лицу такую возможность. С учетом этого, произвольный отказ в удовлетворении ходатайства об отложении производства по делу не допускается.

Как усматривается из материалов дела, Гридин К.А., действуя добросовестно, уведомил суд о невозможности своей явки в судебное заседание 25.07.2006 г. по уважительной причине (заболевание), представил доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки (листок нетрудоспособности) и на основании этого просил суд отложить рассмотрение дела с тем, чтобы он мог участвовать в судебном заседании.

Рассматривая данный вопрос в первом судебном заседании по делу 25.07.2006 г. (по истечении 22 дней с момента обнаружения правонарушения), мировой судья имел возможность отложить разбирательство дела, не нарушая при этом разумных сроков его рассмотрения, с тем, чтобы при осуществлении правосудия предоставить лицу, привлекаемому к административной ответственности, возможность реализации права на защиту. Этого сделано не было.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания,

но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Гридина К.А., которому было неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела.

С учетом этого, постановление мирового судьи судебного участка № 31 Орджоникидзевского района г. Перми от 25.07.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре данного постановления допущенное нарушение не было устранено, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 25.09.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 31 Орджоникидзевского района г. Перми от 25.07.2006 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 25.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Гридина К.А. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

П.Н. Серков