



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-Г07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Калининой Л.А.
Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛД» об оспаривании постановления исполняющего обязанности министра внутренних дел Республики Мордовия Неяскина С.Д. № 39/20 от 11 января 2007 года, признании незаконными действий по производству осмотра помещений ООО «ЛД», изучении и изъятии документов финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЛД» по кассационной жалобе ООО «ЛД» на решение Верховного суда Республики Мордовия от 06 марта 2007 года, которым заявление ООО «ЛД» оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ЛД» обратилось в суд с указанными выше требованиями.

В обоснование заявления общество ссылалось на то, что оспариваемое постановление и действия по его исполнению не отвечают: требованиям статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку отсутствовали основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий; статьям 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающим основания и процедуру изъятия документов. В постановлении № 39/20 от 11 января 2007 года не указан период деятельности

ООО «ЛД», за который подлежали изучению и изъятию документы финансово-хозяйственной деятельности, которые не были возвращены, в связи с чем общество понесло значительные материальные убытки.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе ООО «ЛД». Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит решение суда подлежащим отмене, а производство по делу - прекращению.

При рассмотрении данного дела судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Суд, разрешая заявленные требования, руководствовался нормами Главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, постановление исполняющего обязанности министра внутренних дел Республики Мордовия от 11 января 2007 года и действия по производству осмотра помещений ООО «ЛД», изучение и изъятие документов финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЛД» осуществлялось министерством внутренних дел Республики Мордовия в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года (с последующими изменениями) «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем действия должностных лиц министерства внутренних дел Республики Мордовия могли быть обжалованы заявителем в суд в порядке статей 123, 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 123 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действия (бездействие) и решение органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а так же иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Согласно статье 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного следствия.

Порядок рассмотрения указанных жалоб судами определен частями 2-7 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 части 1 статьи 134 указанного Кодекса предусмотрено, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Таким образом, с учетом того, что суд при рассмотрении данного дела допустил существенное нарушение норм процессуального права, решение Верховного суда Республики Мордовия от 06 марта 2007 года подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению.

Руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Мордовия от 06 марта 2007 года отменить, производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛД» об оспаривании постановления исполняющего обязанности министра внутренних дел Республики Мордовия Неякина С.Д. № 39/20 от 11 января 2007 года, признании незаконными действий по производству осмотра помещений ООО «ЛД», изучении и изъятии документов финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЛД» - прекратить.

Председательствующий

Судьи