

Дело № 69-007-25сп 2007 г.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

14 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Коваля В.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Пономарёвой Л.Л., потерпевшей Л [REDACTED], представителя потерпевшего Коваленко Т.К. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра с участием присяжных заседателей от 14 марта 2007 года, которым

**МЕДВЕДИК В [REDACTED] С [REDACTED]**

оправдан по ст. ст. 102 п. п. «а, в» и 146 ч. 3 УК РСФСР, за не причастностью к совершению преступлений, в соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

За Медведик В.С. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей представление, возражения адвоката Ефименко А.Г., судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационном представлении государственный обвинитель Пономарёва Л.Л. указывает на нарушения уголовно-процессуального закона при вынесении вердикта присяжными заседателями. Утверждает, что потерпевший П [ ] [ ] не был извещён о проведении судебного разбирательства, поэтому не присутствовал при формировании коллегии присяжных заседателей и был лишён права участвовать в отборе присяжных заседателей. Считает, что на мнение присяжных повлияли высказывания адвоката о нарушениях уголовно-процессуального закона в процессе предварительного следствия, на недопустимость доказательств. Утверждает, что вопросный лист не обсуждался сторонами в судебном заседании. В связи с чем, сторона обвинения была лишена возможности внести дополнения и уточнения в вопросный лист. Указывает на то, что в вопросном листе не указан цвет автомашины нападавшего, что повлияло на мнение присяжных заседателей. Указывает на то, что в напутственном слове председательствующий не привёл все доказательства, представленные сторонами по делу. Считает, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекли вынесение присяжными оправдательного вердикта, и вынесение необоснованного и несправедливого приговора. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационных жалобах потерпевшая Л [ ] [ ] и представитель потерпевшего Коваленко Т.К. указывают на то, что коллегия присяжных заседателей формировалась в отсутствие потерпевшего П [ ] [ ]. Указывают, что в списках кандидатов в присяжные заседатели не были указаны даты их рождений, образование каждого. Считают, что состав коллегии присяжных заседателей, в связи с их возрастом и низким образовательным уровнем, был тенденциозен и по этому, они вынесли оправдательный вердикт. Утверждают, что при голосовании в совещательной комнате голоса присяжных заседателей разделились, однако они находились в совещательной комнате менее трёх часов. Считают, что указанные нарушения процессуального закона повлияли на мнение присяжных заседателей при вынесении вердикта, и повлекли вынесение оправдательного приговора. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя и на кассационные жалобы адвокат Ефименко А.Г., в защиту оправданного Медведик В.С., указывает на несостоятельность их доводов и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о невиновности Медведика В.С., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Органами предварительного следствия Медведик В.С. обвинялся в том, что 26 июля 1996 года [REDACTED] совершил вооружённое нападение на автомашину предприятия НП «[REDACTED]», в котором перевозилась зарплата для работников предприятия. Выстрелами из охотничьего ружья он убил водителя Б [REDACTED], ранил начальника охраны И [REDACTED] охранника П [REDACTED]. После чего похитил инкассаторскую сумку с деньгами в сумме [REDACTED] рублей.

По данному обвинению присяжные заседатели вынесли вердикт о невиновности Медведика В.С..

Отвечая на вопрос о доказанности совершения указанных деяний Медведиком В.С., присяжные заседатели единодушно ответили, что нет, не доказано.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничивали право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий по делу судья не допустил нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право государственного обвинителя, потерпевших и законного представителя потерпевшего на представление доказательств. При рассмотрении уголовного дела судом, не было нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на содержание

поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Неявка в судебное заседание потерпевшего, отсутствие анкетных данных в списках кандидатов в присяжные заседатели, не указание в вопросном листе цвета автомашины нападавшего, не являются основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта.

В то же время не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб и представления о не извещении потерпевшего П [ ] [ ] о дне судебного заседания, об отсутствии его при формировании коллегии присяжных заседателей.

Как видно из протокола закрытого судебного заседания предварительного слушания от 25 января 2007 года, потерпевший П [ ] [ ] принимал в нём участие. В этом судебном заседании рассмотрение дело было назначено на 12 марта 2007 года (т. 3, л.д. 383-385).

Из протокола судебного заседания видно, что оно было начато 12 марта 2007 года. Потерпевший П [ ] [ ] явился в суд. Ему были разъяснены его права, после чего происходило формирование коллегии присяжных заседателей (т.3, л.д.414-424).

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проводилось в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Стороны в судебном процессе имели возможность выяснить у кандидатов в присяжные заседатели, данные об их личностях. Имели возможность отвести кандидатуры в коллегию присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о тенденциозности коллегии присяжных заседателей не обоснованы. Учитывая характер обвинения, которое было предъявлено оправданному, возраст членов коллегии присяжных заседателей, их образовательный уровень, никак не могут быть связаны с вынесенным ими вердиктом. Кроме того, эти доводы голословны, так как не подтверждены конкретными данными.

Из протокола судебного заседания видно, что в процессе судебного следствия государственный обвинитель не обращал внимания председательствующего на недопустимые в судебном процессе высказывания адвоката.

Как видно из протокола судебного заседания, вопросный лист составлялся в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ (т. 3, л.д. 444).

Предложением председательствующего предоставить свои варианты вопросного листа, никто из участников процесса не воспользовался.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т.3, л.д. 407-411).

Доводы кассационного представления о том, что в напутственном слове не приведены все доказательства, не конкретны. В представлении не указаны доказательства, которые не привёл председательствующий в напутственном слове.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб о том, что вердикт присяжных заседателей не был единодушным.

Вердикт присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ (т.3, л.д. 412-413).

Как видно из вопросного листа, присяжные заседатели по каждому вопросу приходили к единодушному решению и голосование не проводили.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор суда Ханты-Мансиского автономного округа-Югра с участием присяжных заседателей от 14 марта 2007 года в отношении **МЕДВЕДИКА В [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]