



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Г07-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Калининой Л.А.

Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВЕГАТЕК» и некоммерческого партнерства «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» об оспаривании Закона Калужской области № 160-ОЗ от 29 декабря 2005 года «О регулировании правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области» по кассационной жалобе некоммерческого партнерства «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» на решение Калужского областного суда от 27 марта 2007 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Законодательного Собрания Калужской области Курганова Д.О. и Котляр Т.М., Губернатора Калужской области Дорониной О.М., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 декабря 2005 года Законодательным Собранием Калужской области был принят Закон Калужской области № 160-ОЗ «О регулировании

правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области». 12 января 2006 года этот закон был опубликован в № 9-10 областной газеты «Весть».

ООО «ВЕГАТЕК» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим с момента принятия Закона Калужской области № 160-ОЗ от 29 декабря 2005 года «О регулировании правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области» в части положений о возложении на хозяйствующих субъектов обязанности согласовывать размещение объектов игорного бизнеса с органами местного самоуправления, запрете размещения объектов игорного бизнеса в установленных областным законом местах, а также в части требований о расположении игровых автоматов в помещении таким образом, чтобы их лицевая (игровая) часть была направлена внутрь помещения, и оборудования объектов игорного бизнеса надписями, предупреждающими о большой вероятности проигрыша.

В обоснование заявления ООО «ВЕГАТЕК» указывало, что оспариваемые положения Закона Калужской области № 160-ОЗ от 29 декабря 2005 года противоречат Конституции Российской Федерации и федеральным законам, поскольку приняты вне пределов совместного ведения субъекта Российской Федерации и Российской Федерации; ограничивают свободу экономической деятельности и конституционные права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности; создают необоснованные препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов.

Некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» обратилось в суд с заявлением об оспаривании Закона Калужской области № 160-ОЗ от 29 декабря 2005 года в полном объеме, ссылаясь на то, что оспариваемый закон нарушает права и свободы членов партнерства, принят за пределами компетенции Законодательного Собрания Калужской области, поскольку права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом в конституционно значимых целях. Деятельность в сфере игорного бизнеса, как указывало некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса», является предпринимательской деятельностью, в связи с чем ее регулирование должно осуществляться гражданским законодательством, относящимся к ведению Российской Федерации, а не к ведению субъекта Российской Федерации.

По мнению заявителей, игорный бизнес является лицензируемым видом деятельности и его регулирование не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием, что исключает возможность принятия субъектом Российской Федерации нормативных актов, затрагивающих установленный обязательными лицензионными требованиями и условиями порядок осуществления лицензируемой деятельности.

Указанные дела были объединены в одно производство.

Впоследствии некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» дополнило свои требования, указав, что оспариваемый закон противоречит и вступившему в силу с 01 января 2007 года Федеральному закону «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса», полагая, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему выводу.

В соответствии с Федеральным законом № 128-ФЗ от 08 августа 2001 года «О лицензировании отдельных видов деятельности» перечень работ и услуг при осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр и (или) пари, деятельность по организации и проведению указанных игр и пари устанавливается положениями о лицензировании конкретных видов деятельности (статья 17).

Постановлением Правительства Российской Федерации № 525 от 15 июля 2002 года утверждено Положение о лицензировании деятельности по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений, в соответствии с которым запрещено размещение тотализаторов и игорных заведений в жилых помещениях, в зданиях действующих образовательных и медицинских учреждений, а также в зданиях и помещениях организаций, осуществляющих культовую и религиозную деятельность. Иных запретов на размещение тотализаторов и игорных заведений данное Положение не содержит.

29 декабря 2006 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который согласно пункту 1 статьи 20 этого Федерального закона с 01 января 2007 года вступил в силу.

В соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 16 названного Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 01 июля 2007 года решение о запрете, начиная с 01 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений).

Принятые же органами государственной власти субъектов Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона решения о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений), об установлении ограничений этой деятельности на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) сохраняют свое действие.

Поскольку федеральный законодатель прямо указал, что ограничения деятельности по организации и проведению азартных игр на территории субъекта сохраняют свое действие, то решение суда, которым отказано в признании недействующими этих норм, не подлежит отмене.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского областного суда от 27 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи