Дело № 24-007-3сп 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 14 июня 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Коваля В.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2007 года кассационные жалобы осужденного Адамец Д.А., на приговор Верховного суда Республики Адыгея с участием присяжных заседателей от 7 марта 2007 года, которым

АДАМЕЦ Д[redacted] А[redacted]

[redacted] судимый 15 июня 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 11 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 15 июня 2006 года, окончательно назначено 13(тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом с участием присяжных заседателей Адамец Д.А. признан виновным:

- в разбое, то есть в нападении на К[redacted] с целью хищения её имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением гантели, используемой в качестве оружия;
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти К[redacted], сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 27 июня 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осуждённый Адамец Д.А. указывает на нарушения процессуального закона в процессе предварительного расследования. Утверждает, что все доказательства по делу недопустимые, что все свидетели дали заведомо ложные показания, что дело против него сфальсифицировано. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Л[redacted] и государственный обвинитель Зиновчик Е.И. указывают на несостоятельность их доводов и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в совершении указанных преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

Присяжные пришли к выводу, что Адамец Д.А. с целью похищения имущества К[redacted], убил её, нанеся удары гантелей по голове. Похитил её имущество на сумму [redacted] рублей.

В связи с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обосновано квалифицировал действия осужденного Адамец Д.А. по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о фальсификации материалов дела, о недопустимости доказательств, представленных присяжным заседателям.

Все доказательства по делу получены с соблюдением требований процессуального закона.

В процессе предварительного расследования и в судебном заседании осужденный был обеспечен защитой в лице адвоката. Как видно из протокола судебного заседания адвокат принимал активное участие в судебном заседании.

Ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании осужденный не заявлял о нарушении его права на защиту, о недопустимости доказательств.

Адвокатом в судебном заседании заявлялось только одно ходатайство, о признании недопустимым доказательством заключение биологической экспертизы. Это ходатайство было рассмотрено в судебном заседании, и суд принял обоснованное решение об оставлении его без удовлетворения.

В судебном заседании осуждённый не заявлял о том, что свидетели дают ложные показания.

Судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ.

Наказание осужденному назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Адыгея от 7 марта 2007 года в отношении **АДАМЕЦ Д А** оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи