



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-ГО7-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Законодательного Собрания и Губернатора Омской области об отмене решения Омского областного суда от 12 марта 2007 года о признании недействующими отдельных положений Закона Омской области от 24 июля 2006 года (в ред. от 19 марта 2006 года) «Кодекс Омской области об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Законодательного Собрания и Губернатора Омской области Бодунковой С.А. и Банникова А.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Законом Омской области от 24 июля 2006 года (в ред. от 19 марта 2006 года) «Кодекс Омской области об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за неправомерный отказ или уклонение от представления информации (документов, материалов) по запросу Контрольно-счетной палаты Омской области, финансового органа исполнительной власти Омской области, необходимой для осуществления финансового контроля, а равно представление такой информации или документации в неполном объеме или в искаженном виде, если эти действия совершены должностным лицом, обязанным представить такую информацию (статья 19);

невыполнение в установленный срок предписания финансового органа

исполнительной власти Омской области об устранении нарушений бюджетного законодательства влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда. Невыполнение в установленном порядке и в установленные сроки представлений и предписаний Контрольно-счетной палаты Омской области, вынесенных по результатам контрольных мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда (статья 20);

нарушение правил содержания (уборки) дворовых территорий, мест сбора бытового мусора, улиц, дорог, мест, предназначенных для разворота транспорта общего пользования, тротуаров, парков и скверов, газонов, остановок транспорта общего пользования, иных территорий общего пользования, в том числе имеющих зеленые насаждения, от мусора, пыли, грязи, снега, снежно-ледяных образований влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от тридцати до двухсот минимальных размеров оплаты труда (статья 32);

складирование и хранение строительных материалов, строительного мусора, оборудования, грунта, тары, дров, угля, частей транспортных средств или сельскохозяйственной техники вне территорий предприятий,строек, магазинов и других объектов либо в местах, не установленных для этих целей, в том числе на придомовой территории, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от тридцати до двухсот минимальных размеров оплаты труда (статья 33);

повреждение или уничтожение газонов, цветников, элементов ландшафтной архитектуры на территориях общего пользования, а также несвоевременный вывоз срезанных деревьев и веток влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до сорока минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от тридцати до ста минимальных размеров оплаты труда (статья 34);

непринятие своевременных мер по очистке крыш общественных, производственных зданий и сооружений от снега и ледяных образований влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от тридцати до двухсот минимальных размеров оплаты труда (статья 36);

непринятие мер по обеспечению пропуска талых и ливневых вод по специально предназначенным для этих целей сооружениям, прилегающим к

объектам социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры, засорение указанных сооружений, а также совершение иных действий, препятствующих обеспечению пропуска талых и ливневых вод, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда (статья 37);

непринятие мер по обеспечению твердого покрытия подъездных путей к строительным площадкам и иным объектам, а равно ненадлежащее содержание существующего твердого покрытия подъездных путей, приводящее к загрязнению территории, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от тридцати до ста пятидесяти минимальных размеров оплаты труда (статья 38);

уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписаний органов, осуществляющих контроль за соблюдением и исполнением физическими и юридическими лицами правил благоустройства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от двадцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от сорока до трехсот минимальных размеров оплаты труда (статья 42).

Статья 65 Закона области изложена в следующей редакции:

1. Омская область передает на неограниченный срок органам местного самоуправления городского округа, муниципальных районов, городских и сельских поселений Омской области (далее - органы местного самоуправления) полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 21 - 24 (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования), пунктом 2 статьи 25, главой 5, статьями 57 - 59 настоящего Кодекса, в том числе сбору доказательств по делам об административных правонарушениях в объеме, определяемом органом исполнительной власти Омской области, уполномоченным Губернатором Омской области, а также полномочия по оформлению предупреждений, назначению и взиманию административных штрафов на месте совершения административных правонарушений по статьям 21 - 24 настоящего Кодекса (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования) (далее - государственные полномочия). Средства на реализацию государственных полномочий ежегодно предусматриваются в областном бюджете в виде субвенций.

2. Размер субвенций на осуществление государственных полномочий по городскому округу, по муниципальным районам и входящим в их состав городским и сельским поселениям Омской области определяется по формуле: $РС = КП \times НР \times ДЧН$, где:

РС - размер субвенции муниципальному образованию;

КП - общее количество протоколов об административных правонарушениях, составленных должностными лицами органов местного самоуправления (муниципальных учреждений) и рассмотренных мировыми судьями Омской области, административными комиссиями за предшествующий выплате субвенции финансовый год, а также оформленных предупреждений и постановлений-квитанций, выданных в случае взимания административного штрафа на месте совершения административного правонарушения;

НР - норматив минимальных расходов по Омской области на составление одного протокола об административных правонарушениях, оформление предупреждения и постановления-квитанции, определяемый органом исполнительной власти Омской области, уполномоченным Губернатором Омской области (далее - уполномоченный орган);

В силу статьи 66 Закона дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются: 1) мировыми судьями - дела об административных правонарушениях, предусмотренных главами 1 - 3, 6, 8, статьей 49; 2) административными комиссиями - дела об административных правонарушениях, предусмотренных главами 4, 5, статьями 48, 50 - 59, 61; 4) руководителем Государственной жилищной инспекции Омской области, его заместителями - дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 28, 30, 32 (по жилищному фонду и придомовым территориям). По делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 21 - 24 настоящего Кодекса (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования), должностные лица, указанные в пункте 6 статьи 64 настоящего Кодекса, оформляют предупреждение либо налагают и взимают административный штраф на месте совершения правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством.

Прокурор Омской области обратился в Омский областной суд с заявлением о признании недействующими поименованных выше статей 19, 20, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 42, пункта 1 статьи 65 в части слов «а также полномочия по оформлению предупреждений, назначению и взиманию административных штрафов на месте совершения административных правонарушений по статьям 21 - 24 настоящего Кодекса (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования)», абзац 4 пункта 2 этой статьи в части слов «а также оформленных предупреждений и постановлений-квитанций», абзац 5 пункта 2 этой статьи в части слов «оформление предупреждения и постановления-квитанции»; абзаца 6 статьи 66 Закона Омской области от 24 июля 2006 года (в редакции от 19 марта 2006 года) «Кодекс Омской области об административных правонарушениях», сославшись на их противоречие статье 1.3 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявления указал, что административная ответственность установлена с превышением полномочий предоставленных субъекту Российской Федерации при регулировании административной ответственности,

а именно:

статьями 19 и 20 Закона Омской области установлена административная ответственность по вопросам, имеющим федеральное значение, что нашло отражение в статьях 19.7 и 19.5 КоАП РФ, тем самым были превышены предоставленные полномочия субъекту РФ по принятию нормативных актов;

редакции статей 32, 33 Закона Омской области не исключают возможность привлечения к административной ответственности за нарушение санитарного законодательства, а также Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170, поэтому прокурор полагает, что данными нормами осуществлено правовое регулирование по вопросам, имеющим федеральное значение, что противоречит части 1 статьи 1.3 КоАП РФ;

редакция статьи 34 Закона Омской области допускает привлечение к административной ответственности по вопросу, имеющему федеральное значение, в частности, урегулированных статьёй 61 Федерального закона «Об охране окружающей среды», что противоречит части 1 статьи 1.3 КоАП РФ;

редакция статей 36, 37 и 38 Закона Омской области допускает привлечение к административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в частности урегулированных статьёй 55 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ответственность за нарушения санитарных правил уже установлена статьёй 6.3 КоАП РФ, тем самым превышены предоставленные полномочия по принятию нормативных актов субъектом РФ;

статья 42 областного Кодекса противоречит федеральному законодательству, так как издана по вопросам, имеющим федеральное значение, и административная ответственность за данное правонарушение уже установлена статьёй 19.5 КоАП РФ;

положениями пункта 1 статьи 65 Закона Омской области на неопределенный срок переданы государственные полномочия органам местного самоуправления в частности по оформлению предупреждений, назначению и взиманию административных штрафов на месте совершения административных правонарушений, а пунктом 2 статьи 65 предусмотрен порядок расчёта субвенций на осуществление этих полномочий. Прокурор полагает, что передача указанных полномочий субъектом РФ органам местного самоуправления противоречит федеральному законодательству, в частности статье 19 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьям 1.3, 22.1, 22.2, 28.6, 32.3 КоАП РФ, статье 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статье 6 Бюджетного кодекса РФ;

положения абзаца 6 статьи 66 Закона Омской области наделяют полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях должностных лиц органов местного самоуправления (муниципальных учреждений). По мнению прокурора, данное положение Закона Омской области противоречит федеральному законодательству в частности статьям 1.3, 22.1, 22.2, 28.6, 32.3 КоАП РФ и статье 3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Законодательное Собрание, Губернатор, Министерство государственно-правового развития Омской области возражали против удовлетворения заявления.

Решением Омского областного суда от 12 марта 2007 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационных жалобах Законодательное Собрание и Губернатор Омской области просят решение отменить, дело направить на новое рассмотрение. Суть доводов сводится к нарушениям судом первой инстанции норм процессуального и материального права.

В судебном заседании представитель Губернатора Российской Федерации Банников А.А. уточнил кассационные требования, просил решение Омского областного суда от 12 марта 2007 года отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении требований прокурора Омской области в части признания противоречащим федеральному закону и недействующим пункта 2 статьи 20 Кодекса, в остальной части производство по делу прекратить.

Изучив доводы кассационных жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Законодательство об административных правонарушениях состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях отнесено установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (статьи 1.1., 1.3 КоАП РФ).

Как следует из анализа юридических составов, предусмотренных статьями 19, 20 Кодекса об административных правонарушениях Омской области, административная ответственность установлена за нарушение правил в области

финансового контроля, предусмотренных Бюджетным законодательством. Между тем, каких-либо норм, предоставляющих субъекту Российской Федерации право устанавливать административную ответственность в этой сфере, федеральным законодательством не предусмотрено. В силу статей 7, 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации установление оснований, видов ответственности и порядка привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства является полномочием федеральных органов государственной власти. При этом административная ответственность за нарушение правил в области бюджетного законодательства регламентирована нормами статей 15.15, 15.16, 15.17, а также статей 19.5, 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сфера действия которых имеет широкую направленность и распространяется на всей территории Российской Федерации, в том числе и на территории Омской области.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу о противоречии федеральному законодательству положений статей 19, 20 Кодекса об административных правонарушениях Омской области.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом при вынесении решения не были учтены нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми органы государственной власти субъектов Российской Федерации обладают рядом полномочий по установлению порядка осуществления контроля за исполнением бюджета субъекта Российской Федерации, в том числе установлению форм и порядка осуществления финансового контроля, не состоятельны.

По смыслу абзаца второго статьи 8, пункта 6 статьи 151, пункта 3 статьи 157, пункта 2 статьи 266 Бюджетного кодекса, на которые ссылаются законодательные и исполнительные органы государственной власти Омской области в кассационных жалобах, в их взаимосвязи с абзацем 22 статьи 7, статьями 281, 282, 283, 284¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочия по установлению форм и порядка финансового контроля за исполнением бюджета субъекта Российской Федерации с одной стороны, и полномочия по установлению оснований, видов ответственности и порядка привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства – с другой, не являются тождественными.

Судебная коллегия находит мотивированными и суждения суда о превышении полномочий субъектом Российской Федерации при установлении административной ответственности за нарушения, предусмотренные нормами статей 32, 36, 37, 38 Закона Омской области.

Как следует из содержания диспозиций указанных статей, объективная сторона правонарушений выражается в несоблюдении и невыполнении требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. По смыслу статей 3, 55 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», в этом случае, административная ответственность может быть установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а не

аналогичным законом субъекта Российской Федерации, как утверждается в кассационных жалобах.

Ссылка кассационных жалоб на то, что организация благоустройства и озеленения территории поселения и городского округа относится к вопросам местного значения, а не к вопросам в области санитарно-эпидемиологического законодательства, а, поэтому субъект Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность, несостоятельны.

Организация данного полномочия означает не что иное, как осуществление благоустроительных мероприятий, в том числе и озеленение территории поселения и городского округа, но с соблюдением установленных правил, предъявляемых действующим законодательством в этой сфере. Исходя из экологической направленности этих мероприятий, общие требования, предъявляемые к их выполнению, регулируются Федеральным законом «Об охране окружающей среды». В силу статьи 2 данного Федерального закона отношения, возникающие в области охраны окружающей среды, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения санитарно-эпидемиологического населения, также регулируются и законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, иным направленным на обеспечение для человека окружающей среды законодательством.

По вышеизложенным причинам, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения и в части признания недействующей статьи 34 Кодекса Омской области.

Доводы Законодательного Собрания Омской области, указывающие на то, что суд при вынесении решения о признании недействующей этой статьи не учел объекта правонарушения, особенностью которого являются отношения в области озеленения, не свидетельствуют о неправильности постановленного решения, а подчеркивают сложный объект данного правонарушения. По смыслу статьи 34 Кодекса Омской области объективная сторона правонарушения выражается в активных действиях по уничтожению или повреждению, то есть в приведении в полную или частичную негодность, объектов, используемых в жилищно-комплексном хозяйстве с целью улучшения быта, а также улучшения экологической обстановки и др. (газонов, цветников, элементов ландшафтной архитектуры на территориях общего пользования). Между тем требования по их сохранности установлены пунктами 3.8, 3.9.2. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 г. № 170.

Судебная коллегия полагает законными и обоснованными суждения, сделанные судом в решении, в части признания несоответствующей федеральному законодательству статьи 33 Кодекса Омской области.

Как следует из анализа этой статьи, с объективной стороны правонарушение выражается в несоблюдении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, на что указывает квалифицирующий признак объективной стороны, а именно место его совершения (в том числе и

придомовая территория). Кроме того, перечисленные в диспозиции предметы правонарушения, по своей сути являются бытовыми отходами, собираемыми, либо содержащимися вне специально отведенных местах для этих целей. Между тем правовые основы обращения с такого рода отходами определяются Федеральным законом «Об отходах производства и потребления». В силу статей 13, 25, 28 этого Федерального закона территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Порядок сбора отходов на территориях муниципальных образований, предусматривающий их разделение на виды определяется органами местного самоуправления и должен соответствовать экологическим, санитарным, и иным требованиям в области охраны окружающей среды и здоровья человека. Государственный контроль за деятельностью в области обращения с отходами осуществляют федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии со своей компетенцией. А административная ответственность за нарушение требований обращения с отходами устанавливается законодательством Российской Федерации. В частности несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, складировании и ином обращении с отходами производства и потребления, квалифицируется по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая недействующей статью 42 Закона Омской области, суд исходил из того, что содержание диспозиции не отвечает требованиям ясности и определенности правового регулирования, позволяет устанавливать административную ответственность по вопросам федерального значения.

Учитывая, что оспариваемая норма предусматривает в качестве объекта посягательства порядок управления в части соблюдения сроков выполнения предписаний широкого круга органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил благоустройства, а не только органов местного самоуправления, как утверждает в кассационных жалобах Губернатора и законодательного органа Омской области, Судебная коллегия соглашается с выводом суда и в этой части решения.

Из текста пункта 1 статьи 65 Кодекса об административных правонарушениях Омской области прямо вытекает, что законодателем Омской области предусмотрена передача Омской областью на неограниченный срок органам местного самоуправления городского округа, муниципальных районов, городских и сельских поселений Омской области (далее - органы местного самоуправления) полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях предусмотренных статьями 21-24 (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования), пунктом 2 статьи 25, главой 5, статьями 57 -59 настоящего Кодекса, в том числе сбору доказательств по делам об административных правонарушениях в объеме, определяемом органом исполнительной власти Омской области, уполномоченным Губернатором

Омской области, а также полномочия по оформлению предупреждений, назначению и взиманию административных штрафов на месте совершения административных правонарушений по статьям 2 1-24 настоящего Кодекса (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования).

При таком правовом регулировании субъектом Российской Федерации круга лиц по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях выводы суда о противоречии федеральному законодательству являются мотивированными, а доводы кассационных жалоб указывающие на возможность передачи таких полномочий в соответствии со статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», не состоятельными.

В силу статей 22.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, от имени органов, указанных в пункте 3 части 2 статьи 22.1 настоящего Кодекса, рассматривают уполномоченные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, составляются должностными лицами, уполномоченными соответствующими субъектами Российской Федерации.

При этом каких-либо норм, предоставляющих право законодателю субъекта Российской Федерации наделять должностных лиц органов местного самоуправления по рассмотрению дел об административных правонарушениях в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Нет таких норм и в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. По смыслу с пункта 6 статьи 26.3 данного Федерального нормативного акта органы местного самоуправления не могут наделяться отдельными полномочиями субъекта Российской Федерации по решению вопросов, связанных с установлением административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

По вышеизложенным причинам Судебная коллегия полагает законными и обоснованными суждения суда о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзацев 4 и 5 пункта 2 статьи 65 Закона Омской области, где предусмотрен порядок расчёта субвенций на осуществление этих государственных полномочий, в части слов «а также оформленных предупреждений и постановлений-квитанций» и «оформление предупреждения и постановления-квитанции», соответственно;

а также абзаца 6 статьи 66 Закона Омской области, предусматривающим, что по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 21-24 настоящего Кодекса (в части транспорта, осуществляющего обслуживание населения в границах муниципального образования), должностные лица, указанные в пункте 6 статьи 64 настоящего Кодекса, оформляют предупреждение либо налагают и взимают штраф на месте совершения правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством.

Таким образом, оснований для отмены решения в кассационном порядке, не имеется. Решение суда постановлено в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующих спорные правоотношения, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон подлежащий, применению понят и истолкован судом правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод о несоответствии федеральному законодательству, оспариваемых прокурором положений.

Других доводов влекущих отмену решения в кассационных жалобах не содержится.

Руководствуясь ст. 361 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации:

о п р е д е л и л а:

решение Омского областного суда от 12 марта 2007 года оставить без изменения, кассационные жалобы Законодательного Собрания Омской области и Губернатора Омской области – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

