



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-006-37сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Е.П. Кудрявцевой**

**Судей**

**Т.А. Ермолаевой**

**В.П. Боровиков**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Баландина А.А. и адвоката Мальцева П.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 29 июня 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

**Баландин А**

**А**

**осуждён** к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 13 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ в редакции ФЗ от 1996 года – на 10 лет; по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ – на 13 лет; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – на 20 лет; по ст. 162 ч.3 п.п. «б,в» УК РФ в редакции ФЗ от 1996 года – на 12 лет.

По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 25 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., вступление осуждённого Баландина А.А. и адвоката Николаева А.Г., поддержавших кассационные жалобы, возражения прокурора Кривоноговой Е.А. на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Баландин признан виновным в том, что, заранее договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, под обманным предлогом около 14 часов 26 ноября 2002 года вывез супругов Т [ ] и Р [ ], скупавших шкурки животных, в безлюдное место [ ]. Там Баландин выстрелами в голову лишил жизни Т [ ] и Р [ ], а К [ ] – также выстрелом в голову лишил жизни Т [ ], забрав деньги Р [ ] в сумме [ ] рублей

После лишения жизни названных потерпевших Баландин, прибыв к дому [ ], где потерпевших ждал в своей автомашине Д [ ], также занимавшийся скупкой шкур животных, и с целью предотвратить сообщение Д [ ] о том, что потерпевших увёз он, выстрелом в голову лишил жизни и Д [ ].

Этим же вердиктом Баландин признан виновным в том, что, договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, завладеть автомашиной [ ] для его продажи и лишить жизни водителя автомашины, наняли автомобиль Г [ ] якобы для поездки в г. [ ] за грузом и между [ ] км [ ] тракта лишили жизни потерпевшего тремя выстрелами из пистолета Маузер: один из этих выстрелов произвёло указанное выше лицо, а два последующих - Баландин.

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Баландин осуждён в части посягательства на Т [ ] и Р [ ] за умышленное убийство двух и более лиц, сопряжённое с разбоем и совершённое по предварительному сговору, а также за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершённый по предварительному сговору группой лиц с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; за умышленное убийство Д [ ], совершённое с целью сокрытия указанного выше преступления; за умышленное убийство Г [ ], совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, и за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья в целях завладения чужим имуществом в крупном размере, совершённый по предварительному сговору группой лиц с применением оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

**В кассационных жалобах:**

**осуждённый Баландин** со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона приговор считает незаконным и просит о его отмене. Баландин утверждает, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, к которым он относит:

протокол изъятия его автомобиля из гаража, осуществлённого без санкции прокурора и без протокола выемки;

протокол выемки куртки, которая, по мнению осуждённого, не была упакована;

протокол выемки пистолета и патрона; поскольку выемка осуществлялась в ночное время и в отсутствии адвоката, а также его экспертное исследование;

заключение судебно-биологической экспертизы в связи с необъективностью эксперта и составления заключения, не скреплённого печатью, без исследовательской части (т.3, л.д.209-211а)

показания К [ ] с использованием видеозаписи, поскольку ему не разъяснялись положения ст.51 Конституции РФ;

незаконным он считает исследование экспертизы по куртке К [ ] (т.3 л.д.219-331), протокола допроса Б [ ], место нахождения которой было установлено.

Осуждённый также обращает внимание на неправильную оценку доказательств и считает, что его осуждение основано на противоречивых показаниях К [ ] (т.1 л.д. 150-152). Он также ссылается на то, что председательствующим судьёй было оказано «давление» на свидетелей защиты - А [ ] и Г [ ]; на то, что в перечисленные выше протоколы процессуальных действий внесены изменения путём дополнения рукописным текстом. По мнению осуждённого, обвинительное заключение не содержит сведений о времени совершения убийства Д [ ].

Осуждённый также обращает внимание на то, что приговор не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей;

**адвокат Мальцев П.А.** со ссылкой на нарушения положения ст.281 УПК РФ при оглашении показаний свидетеля Б [ ], приговор считает незаконным, подлежащим отмене с прекращением производства.

**Государственный обвинитель Рябова М.Б., законный представитель потерпевших М [ ]** в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры

судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Доводы, связанные с недопустимостью перечисленных в кассационных жалобах доказательств, судом проверены в судебном заседании с исследованием дополнительных доказательств и обоснованно опровергнуты председательствующим судьёй с приведением соответствующих мотивов принятого решения. В каждом случае судом допрошены понятые, принимавшие участие в проведении оспариваемых следственных действий, допрошены дополнительные свидетели и исследованы дополнительные материалы в том числе с назначением дополнительных судебно-медицинской, биологической экспертных исследований (т.11 л.д. 71-773, 91-94, т.12 л.д. 38-57, 58-61, 79-80,82)

В частности, из материалов уголовного дела, исследованных судом, усматривается, что Баландин задержан по данному уголовному делу 2 декабря 2002 года в 23 часа. При задержании он добровольно изъявил желание выдать пистолет Маузер, который он и выдал 3.12.2002 года в 2 часа 40 минут в гараже кооператива [REDACTED], о чём свидетельствует протокол выемки. Следовательно, проведение данного следственного действия в ночное время обусловлено необходимостью, связанной с ходатайством подозреваемого и отысканием и изъятием вещественного доказательства, что не противоречит уголовно-процессуальному закону.

Согласно указанному выше протоколу данный пистолет был упакован в присутствии понятых и скреплен печатью и подписями понятых. Протокол выемки подписан Баландиным без каких-либо замечаний. Доводы о подмене пистолета не основаны на материалах уголовного дела, согласно которым при производстве указанного выше следственного действия изъят пистолет системы Маузер № [REDACTED]. В соответствии с протоколом осмотра вещественных доказательств, наряду с другими предметами с участием понятых был осмотрен именно этот пистолет. Пистолет этой же системы и с этими же номерными знаками был предметом исследования экспертов-баллистов (т.1 л.д. 245-248, 24247, т.3 л.д. 77).

Протокол проверки показаний Баландина на месте происшествия исследован судом по ходатайству защиты.

Достоверность протоколов следственных действий, как уже отмечено выше, проверена с помощью исследования дополнительных доказательств, в том числе, путём допроса понятых.

Заключения экспертных исследований соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ.

Аналогичным образом проверены доводы защиты относительно недопустимости других, перечисленных в кассационных жалобах доказательств.

Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе свидетелей и исследовании других доказательств в судебном заседании по делу не имеется.

Форма судопроизводства с участием присяжных заседателей по делу избрана с учётом ходатайства об этом Баландина (т.7 л.д. 52)

Действия председательствующего судьи в судебном заседании соответствовали требованиям ст.ст. 243,334 УПК РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о тенденциозности и необъективности председательствующего судьи, из протокола судебного заседания не усматривается. Напутственное слово председательствующим судьёй произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Ссылка в кассационных жалобах на неправильную оценку доказательств, осуществлённую судом, не основана на законе. Исходя из положений ст.334 УПК РФ оценка доказательств является исключительной компетенцией присяжных заседателей и эти действия присяжных заседателей с учётом особенностей судебного разбирательства с участием присяжных заседателей обжалованию не подлежат. Вердикт коллегии присяжных заседателей может быть отменён лишь в силу его противоречивости и неясности, таких нарушений по данному уголовному делу при принятии вердикта коллегия присяжных заседателей не допустила.

Приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, как того требует ст.351 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части приговора содержится описание преступного деяния, признанного установленным присяжными заседателями. Юридическая оценка содеянному дана правильно.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ. Согласно тексту обвинительного заключения убийство Д [ ] было совершено непосредственно после убийства Т [ ] и Р [ ], что опровергает доводы о неустановлении предварительным следствием времени совершения убийства названного потерпевшего.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, данных о личности, положительно его характеризующих. Учёл также суд при назначении наказание и наличие у осуждённого малолетнего ребёнка, а также вердикт коллегии присяжных заседателей о снисхождении за соучастие в нападении на Т [ ] и Р [ ] и в их убийстве.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 29 июня 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении **Баландина А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Е.П. Кудрявцева**

**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

**Т.А. Ермолаева**

**В.П. Боровиков**